

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 187.863 van 13 november 2008
in de zaak A. 164.632/VII-34.396.**

In zake : de BVBA DE CLEYN en Co.,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. VAN KEER,
kantoor houdende te GENT,
Willem Tellstraat 22

tegen :

de deputatie van de provincie Antwerpen.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA DE CLEYN en Co. op 26 juli 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 31 mei 2005 waarbij haar, naar aanleiding van de melding van de overname van de inrichting op naam van Willy DE CLEYN, een ontvangstmelding wordt betekend, maar waarbij de aktenaam van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst van 18 februari 1993 aangaande de gedane melding van 200 zeugen en 350 m³ mestopslag niet rechtsgeldig wordt verklaard;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 11 maart 2008 waarbij wordt bepaald dat de zaak met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, door één lid van de kamer wordt behandeld;

Gelet op de beschikking van 23 september 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 oktober 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. MEERSMAN die, loco advocaat A. VAN KEER verschijnt voor de verzoekende partij, en van bestuurssecretaris-jurist S. TAVERNIER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT:

1. De feiten

1.1. De verzoekende partij, de BVBA DE CLEYN en Co., is opgericht op 14 september 1990. Marc DE CLEYN is sedert 1992 zaakvoerder. Sedert 20 november 1998 is de maatschappelijke zetel verplaatst naar de Vaartstraat 98 te Ranst.

De verzoekende partij stelt, hierin niet tegengesproken door de verwerende partij, dat er op het uitbatingsadres aan de ene kant een landbouwbedrijf was van Willy DE CLEYN (vader van Marc DE CLEYN) en aan de andere kant haar eigen bedrijf.

1.2. Met een meldingsformulier van 24 september 2004 doet de verzoekende partij melding van de overname van het bedrijf van Willy DE CLEYN.

Er wordt een overzicht gegeven van de milieuvergunningen waarover het bedrijf beschikt. Aldus wordt gesteld :

"Ontvangstbewijs College van Burgemeester en Schepenen d.d. 8.02.1993 melding van 200 zeugen en 350 m³ mestopslag (op naam van De Cleyn bvba)" en "Melding van overname van 1000 varkens / 200 varkens zijn reeds vergund op naam van De Cleyn en co bvba".

Bijlage 5 bij het meldingsformulier omvat een kopie van de milieuvergunningen. Daarbij steekt onder meer een "Meldingsformulier inrichting klasse 3", "ontvangstbewijs". Op het document, opgemaakt op 8 februari 1993, leest men dat de gemachtigde ambtenaar van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst bevestigt dat "De Cleyne b.v.b.a.", woonachtig te Ranst aan de Vaartstraat 102, een meldingsformulier ingediend heeft voor :

"het houden van 200 gespeende zeugen (9.4.c.)
mestopslag 350 m³ (28.2.c.1)".

1.3. In het kader van de overname brengt de Vlaamse Landmaatschappij (hierna : VLM) op 21 april 2005 een advies uit. In dat advies wordt gesteld :

"Opmerkingen betreffende de verleende vergunningen:
(...)

- Op datum van 8 februari 1993 meldt de exploitant dat hij een inrichting uitbaat met 200 gespeende dieren (melding klasse 3) waarvan akte genomen wordt op datum van 18 februari 1993.
 - De aktenaam verleend door de gemeente op datum van 18 februari 1993 voor 200 gespeende varkens (zeugen) is niet rechtsgeldig daar reeds 64 zeugen op basis van het plan horende bij de aktenaam '90 (gewijzigd door de beslissing van '94) reeds voor die datum vergund waren. Deze kraamstal voor 64 zeugen was via ministeriële beslissing van 19 juli 1990 vergund.

(...)

- Indien de uitbreiding toegekend op 18 februari 1993 rechtsgeldig zou zijn, dient opgemerkt te worden dat bij wijziging van de VLAREM II (augustus 1995) ook de indelingslijst gewijzigd werd en dat gespeende varkens vanaf dat ogenblik vanaf 20 dieren vergunningsplichtig werden en dat men hiervoor een aanvraag wegens wijziging indelingslijst moest indienen. Men had hiervoor 6 maanden tijd. Daar er echter geen enkel bewijs geleverd wordt dat een dergelijke aanvraag werd ingediend, dient men er vanuit te gaan dat deze vergunning verleend op 18 februari 1993 niet meer rechtsgeldig is.
- Op basis van deze info moet er van uitgegaan worden dat deze inrichting, voor wat betreft de varkens, slechts vergund is voor het houden van 1.000 gespeende varkens waarvan 64 zeugen (of volgens de aanvraag 4 beren en 60 zeugen) en 936 andere varkens.

Met betrekking tot de interpretatie van de melding van 200 gespeende varkens (zeugen) bij de gemeente en de daarbij horende aktenaam kan verwezen worden naar het arrest van Raad van State met nr. 136.385 van 21 oktober 2004.

Dit arrest vermeld duidelijk dat een gedeelte van een inrichting dat geweigerd werd, via afsplitsing om een nieuwe inrichting in een lager klasse vergund te worden, ook niet kan en mag vergund worden.

(...)

BESLUIT:

De overheid bevoegd inzake overname krijgt in artikel 42 van VLAREM de opdracht de totaal vergunde aantallen en soorten dieren alsmede de vergunde

hoeveelheid en soorten van mestopslag op te lijsten in de ontvangstmelding van overname.

Op grond van de overwegingen, geformuleerd onder punt 1.3 van dit advies, adviseert de Vlaamse Landmaatschappij om akte te nemen van de melding van overname door De Cleyn en Co Bvba van een inrichting gelegen Vaartstraat 102 te 2520 Ranst, voorheen vergund op naam van De Cleyn Willy, en op de ontvangstmelding te vermelden dat deze melding van overname deels zonder voorwerp is aangezien deze inrichting op basis van de actuele toestand van de inrichting nog slechts vergund is tot 23 januari 2012 voor volgende aantallen en diersoorten alsmede mestopslagcapaciteit:

9.4.1. varkensstallen met plaatsen voor 1.000 varkens, waarvan:

4 beren

60 zeugen (inclusief biggen)

936 andere varkens (mestvarkens // opfokzeugen)

28.2. mestopslagplaatsen met een totale capaciteit van 1.514 m³ dierlijke mest, waarvan:

1.514 m³ mengmest

en dit tot 31 oktober 2005 voor 4 beren en 60 zeugen en tot 23 januari 2012 voor 936 andere varkens en 1.514 m³ mengmest".

1.4. Met een aangetekende brief van 31 mei 2005 maakt de verwerende partij de thans bestreden beslissing aan de verzoekende partij over. Zij luidt :

"In aansluiting op mijn brief van 8 november 2004 bezorg ik u hierbij de ontvangstmelding zoals voorzien in artikel 42 van het Vlarem, met betrekking tot de overname van voormelde inrichting.

Volgens de gegevens opgenomen in het dossier heeft de melding betrekking op de volgende vergunningen :

(...)

Opgemerkt wordt dat de aktenaam dd. 18 februari 1993 (...) door het college van burgemeester en schepenen m.b.t. de melding van 200 zeugen en 350 m³ mestopslag op naam van bvba De Cleyn, niet rechtsgeldig is. Deze melding door de bvba De Cleyn dient te worden beschouwd als een uitbreiding van de veeteeltinrichting vergund op naam van de heer Willy De Cleyn, die reeds over een vergunning beschikte voor 1.000 gespeende varkens, temeer daar de stallen waarin die zeugen werden opgesteld integraal deel uitmaken van die inrichting.

De feitelijke uitbreiding van de veeteeltinrichting van de heer Willy De Cleyn werd derhalve gerealiseerd door afsplitsing, met name door de melding van 200 zeugen (derde klasse) door een andere exploitant, doch m.b.t. dezelfde exploitatieplaats. Die uitbreiding werd nooit beoordeeld in de juiste context (milieutechnische eenheid met in totaal 1.200 plaatsen voor gespeende varkens). Het arrest van de Raad van State nr. 136.385 van 21 oktober 2004 vermeldt duidelijk dat het niet strookt met de ratio van het Vlarem en het Milieuvergunningendecreet om delen van een geweigerde inrichting af te splitsen en via klasseverlaging alsnog een vergunning te verkrijgen voor een 'nieuw' bedrijf.

In het kader van de melding van overname werd geen onderzoek verricht naar de geldigheid van de vermelde vergunningen, met uitzondering van het gedeelte waarop het advies van de VLM betrekking heeft.

Wat betreft de subrubrieken 9.3 tot en met 9.8 en 28.2 van de indelingslijst van het Vlarem, beschikt u nog over een vergunning voor :

- varkensstallen met plaatsen voor in totaal 1.000 varkens, waarvan 4 beren, 60 zeugen (inclusief biggen) en 936 andere varkens (mestvarkens/opfokzeugen) (9.4.1);
 - mestopslagplaatsen met een totale capaciteit van 1.514 m³ dierlijke mest, waarvan 1.514 m³ mengmest (28.2).
- Deze inrichting is vergund tot 31 oktober 2005 voor 4 beren en 60 zeugen en op 23 januari 2012 voor 936 andere varkens en 1.514 m³ mengmest. (...)"

2. De grond van de zaak

2.1. In het eerste middel voert de verzoekende partij aan dat de verwerende partij zich in het bestreden besluit niet mocht uitspreken over de rechtsgeldigheid van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst van 18 februari 1993 waarbij akte genomen werd van de melding, door de verzoekende partij, van 200 zeugen en 350 m³ mestopslag. Zij stelt dat de aangifte van de overname van een bedrijf en de vraag tot de desbetreffende akteneming het bestuur niet toelaten een bestaande vergunning, die geldig was uitgereikt, te beoordelen. De melding van een overname is een administratieve verplichting om de overheid in te lichten nopens de nieuwe uitbater en de nieuwe eigenaar van de vergunning, maar die verrichting biedt het bestuur niet de mogelijkheid om de vergunning ten gronde te onderzoeken.

2.2. De verwerende partij antwoordt dat Willy DE CLEYN over een vergunning voor 1.000 gespeende varkens (inrichting van klasse 2) beschikte en dat de verzoekende partij door de akteneming vanwege het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst van de melding van 200 zeugen en 350 m³ mestopslag, haar bedrijf ontegensprekelijk uitgebreid heeft tot 1.200 plaatsen voor gespeende varkens, wat eigenlijk neerkomt op de uitbating van een inrichting van klasse 1. Door dergelijke constructie op te zetten heeft de verzoekende partij de verplichting om een vergunning klasse 1 aan te vragen, willen omzeilen. Zij stelt voorts dat krachtens artikel 42 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (hierna : Vlarem I) de bevoegde overheid aan de exploitant moet mededelen welke vergunningen nog geldig zijn en dat zulks de verplichting inhoudt om op basis van het advies van de VLM de vergunde aantallen en soorten dieren te beoordelen en de resultaten van die beoordeling op te nemen in de ontvangstmelding.

2.3. De verzoekende partij repliceert dat de VLM in haar advies gesteld heeft dat de aktenaam van 18 februari 1993 niet correct was, omdat er sprake was van kwade trouw bij de aangever, maar dat dit nooit bewezen is. Zij stelt voorts dat de ontvangstmelding enkel inhoudt dat de overheid erkent kennis te hebben van de overname van de vergunningen door een andere entiteit, maar zij laat geen onderzoek toe naar de correctheid, de gegrondheid, de duur, enz. van de vergunning zelf. Bovendien miskent de verwerende partij de realiteit wanneer zij vaststelt dat er in dit geval sprake zou zijn van één entiteit. Immers, in landbouwmiddelen is het gebruikelijk dat de kinderen los van de ouders een eigen entiteit opbouwen, zonder dat er daarom samenwerking is. In dat kader heeft zij de 200 gespeende varkens die het voorwerp uitgemaakt hebben van de betwiste akteneming ondergebracht in een op haar naam vergunde zeugenstal, die voorheen een schuur was. Zij besluit dat de verwerende partij geen enkele reden heeft om te besluiten dat Willy DE CLEYN, nadat hem een uitbreiding van zijn vergunning geweigerd was, op het idee gekomen zou zijn om zijn zoon een bedrijf te laten opstarten, waardoor hijzelf dan de mogelijkheid kreeg om toch een uitbreiding te verkrijgen. Er is alleen een samensmelting van de bedrijven gekomen op het ogenblik van de overname, door de verzoekende partij, van het bedrijf van Willy DE CLEYN.

2.4. Artikel 19, 2/, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning bepaalt :

"De krachtens dit decreet toegestane vergunningen blijven geldig voor de duur van de lopende vergunning:

(...)

2/ wanneer de inrichting door een andere exploitant wordt overgenomen. De overname moet vooraf worden gemeld aan de overheid die op het tijdstip van de melding overeenkomstig de aard en de klasse in eerste aanleg bevoegd is voor de overgenomen inrichting".

Artikel 42 van Vlarem I bepaalt :

"§ 1. In geval een vergunde inrichting door een andere exploitant wordt overgenomen, blijven de toegestane vergunningen geldig voor de duur ervan.

§ 2. De overnemer moet de overname, bedoeld in § 1, vóór de datum van inwerkingtreding van de overname melden door middel van het meldingsformulier, bedoeld in artikel 2, § 2, dat bij ter post aangetekende zending of bij afgifte tegen ontvangstbewijs moet worden bezorgd aan de overheid die op het tijdstip van de melding overeenkomstig de aard en de klasse in eerste aanleg bevoegd is voor de overgenomen inrichting.

§ 3. De overheid, bedoeld in § 2, neemt kennis van de melding en gaat na welke lopende vergunningen van toepassing zijn op de voor overname gemelde inrichting.

Deze overheid kan hierover het advies inwinnen van de afdeling Milieuvergunningen van de administratie voor Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer van het departement Leefmilieu en Infrastructuur. Wanneer de

melding, bedoeld in § 2, betrekking heeft op de overname van een inrichting die vergund is voor een of meer van de subrubrieken 9.3 tot en met 9.8 en 28.2 van de indelingslijst, vraagt ze in elk geval voor de toepassing van het decreet van 21 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en zijn uitvoeringsbesluiten het advies van de Vlaamse Landmaatschappij.

§ 4. De overheid, bedoeld in § 2, stuurt vervolgens aan de overnemer die de melding heeft gedaan een schriftelijke ontvangstmelding.

Wanneer de melding, bedoeld in § 2, betrekking heeft op de overname van een inrichting die vergund is voor een of meer van de subrubrieken 9.3 tot en met 9.8 en 28.2 van de indelingslijst, wordt in de ontvangstmelding, bedoeld in het eerste lid, een overzicht gegeven van de voor deze subrubrieken nog geldige vergunningen met vermelding van de einddatum van de overeenkomstige vergunningstermijnen en van de totaal vergunde aantallen en soorten dieren alsook de vergunde hoeveelheid en soorten van mestopslag. In voorkomend geval wordt daarbij melding gemaakt van de inperkingen die van rechtswege zijn doorgevoerd ingevolge het decreet van 21 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en zijn uitvoeringsbesluiten. De overnemer wordt slechts geacht in de rechten te zijn getreden van de exploitant voor de in de voormelde ontvangstmelding vermelde nog geldende vergunningen.

§ 5. De overheid, bedoeld in § 2, stuurt een afschrift van de ontvangstmelding, bedoeld in § 4, aan :

1/ wanneer het gaat om een inrichting waarvoor de bestendige deputatie van de provincie bevoegd is : het college, de commissie, het comité, de overheidsorganen, diensten en maatschappijen, genoemd in artikel 35, 5/, c);
2/ wanneer het gaat om een inrichting waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is : de gouverneur, het comité, de overheidsorganen, diensten en maatschappijen, genoemd in artikel 36, 5/, b)".

2.5. Uit de genoemde bepalingen blijkt dat, bij een overname van een vergunde inrichting, de bevoegde overheid zich beperkt tot de akteneming van de melding en dat, na die akteneming, de verleende vergunningen hun geldigheid behouden, nu in het voordeel van de overnemer.

2.6. Daargelaten de vraag of, in het algemeen, de bevoegde overheid slechts akte kan nemen van de overname van vergunningen en aktenames geldend als vergunning, voor zover zij daadwerkelijk bestaan en nog rechtsgeldig zijn, dient in elk geval vastgesteld te worden dat de bedoelde bepalingen betrekking hebben op de vergunningen die betrekking hebben op het overgenomen bedrijf. En in dit geval heeft de aktename van 18 februari 1993 van de op 8 februari 1993 gedane melding van de uitbating van een vergunningsplichtige inrichting geen betrekking op het bedrijf van de overlater -Willy DE CLEYN-, maar op dat van de verzoekende partij zelf.

De verwerende partij mocht derhalve, bij de akteneming van de overname door de verzoekende partij van het bedrijf van Willy DE CLEYN, de

regelmatigheid niet nagaan van de vergunningen of aktenames die, omdat zij door de overnemer zelf verkregen waren, geen deel uitmaakten van de overname. Het middel is gegrond.

2.7. Het middel leidt tot de vernietiging van de bestreden beslissing in de mate ermee geweigerd wordt akte te nemen van de overname van de aktename van 18 februari 1993 met betrekking tot de melding van 200 zeugen en 350 m³ mestopslag.

In zijn verslag heeft de auditeur-verslaggever uiteengezet dat de verzoekende partij geen belang heeft bij de vernietiging van de overige bepalingen van het bestreden besluit. De verzoekende partij onderschrijft die stelling in haar laatste memorie,

**OM DEZE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 31 mei 2005 waarbij aan de BVBA DE CLEYN en Co., naar aanleiding van de melding van de overname van de inrichting op naam van Willy DE CLEYN, een ontvangstmelding wordt betekend, in de mate daarin de aktename door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst van 18 februari 1993 aangaande de gedane melding van 200 zeugen en 350 m³ mestopslag niet rechtsgeldig wordt verklaard.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de gedeeltelijk vernietigde beslissing.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
dertien november tweeduizend en acht, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	E. IMPENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. IMPENS.

A. VANDENDRIESSCHE.