

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 187.841 van 12 november 2008
in de zaak A. 158.520/X-12.160.**

In zake : Mark PROVEZ,
wonende te 1570 GALMAARDEN,
Hoogstraat 4

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. VAN DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Boomstraat 14.

tussenkommende partij :

Kurt VAN DEN EYNDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. CAMBIER,
kantoor houdende te 9700 OUDENAARDE,
Voorburg 3.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Mark PROVEZ op 22 december 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 29 oktober 2004 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van Kurt VAN DEN EYNDE tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden, en waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het regulariseren van een paardenstal te Galmaarden, Kapellestraat 44B, kadastraal gekend sectie B, nr. 603/y;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 24 februari 2005 ingediend door Kurt VAN DEN EYNDE;

Gelet op de beschikking van 9 maart 2005 die de tussenkomst van Kurt VAN DEN EYNDE toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien
de laatste memorie van de verzoeker;

Gelet op de beschikking van 12 maart 2008 waarbij de
terechtzingtting bepaald wordt op 25 april 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van de verzoeker, van advocaat
F. van DIEVOET, die loco advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de
verwerende partij, en van advocaat J. GUNS, die loco advocaat J. CAMBIER
verschijnt voor de tussenkomenende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-
afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1.1. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep
als volgt:

“De verzoekende partij doet niet blijken van een benadeling en heeft nog
minder een belang om een annulatieberoep in te dienen bij Uw Raad.

De verzoekende partij is geen aanpalende eigenaar, laat staan woonachtig in
de onmiddellijke omgeving van de kwestieuze percelen waarop de te
regulariseren constructie staat. Bovendien blijkt uit een vonnis van 16.09.2002
van de Vrederechter van het kanton SINT-PIETERS-LEEUEW, zetel HERNE,
dat de verzoekende partij zelfs geen pachter is van de aangrenzende percelen.

Tijdens het openbaar onderzoek heeft de verzoekende partij
2 bezwaarschriften ingediend welke besproken en gemotiveerd verworpen
werden in het gunstig pre-advies van het college van burgemeester en
schepenen van de gemeente GALMAARDEN van 28.04.2003.

Een mogelijke nietigverklaring van de bestreden beslissing brengt de
verzoekende partij geen enkel voordeel bij. De verzoekende partij beschikt niet

over het rechtens vereiste belang, noodzakelijk voor het indienen van een annulatieberoep.

De initiatieven van de verzoekende partij (neerleggen van een klacht bij AROHM, neerleggen van een klacht met burgerlijke partijstelling op het parket te BRUSSEL, het formuleren van kwetsende bezwaarschriften, het indienen van een doelloos annulatieberoep bij Uw Raad, ...) kunnen teruggebracht worden tot ‘pesterijen’ n.a.v. meningsverschillen met de aanvrager en de VZW PAUWELRUITERS.

De vordering is dan ook onontvankelijk”.

1.2. De tussenkomende partij werpt het volgende op:

“Overeenkomstig artikel 19 van de gecoördineerde wetten inzake rechtspleging voor de Raad van State (Wet van 12 januari 1973; B.S. 21.03.1973) dient een partij dewelke een vordering tot nietigverklaring instelt een benadeling of belang te doen blijken.

Dat de Heer Prové geen enkel belang heeft , noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks bij het Ministerieel Besluit van 29.10.2004 waarvan hij de nietigverklaring vordert.

1. Dat de Heer Prové geen eigenaar is van de gronden waarop de bouwvergunning betrekking heeft. Dat hij evenmin enig ander zakelijk recht heeft op deze gronden.

Dat hij voorheen huurder was van deze gronden doch door de eigenaars werd opgezegd op 05 februari 2003 en 23.08.2004. (...)

Dat de opzeg geldig en van waarde werd verklaard bij vonnis van 13.10.2004. Dus geen pachter; wel huurder en inmiddels opgezegd. (...)

Dat hij tevens op 23.08.2004 werd gedaagd door de eigenaar in geldigverklaring van de gegeven opzeg. (...)

Dat hij zichzelf dan ook niet meer als huurder kan beschouwen-noch als pachter. Dat hij voorheen ook reeds meermaals pachtersrechten claimde op aanpalende percelen, verzoeken dewelke zowel door de Heer Vrederechter van het kanton Herne - Sint-Pieters-Leeuw, zetel Herne als de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel werden afgewezen.(...)

2. Dat de Heer Prové evenmin eigenaar noch gebruiker noch pachter is van enig aanpalend stuk land of weide. Dat hij zelfs in een andere straat woont.

3. Dat de huidige vordering door de oorspronkelijke verzoeker werd ingediend om zich te wreken (...)

4. (...) Dat er geen enkel gewag wordt gemaakt van enig ernstig middel (in de mate dat er al van enig middel sprake kan zijn). Dat alle burenruzies, vetes en verwijten ten berde worden gebracht doch zonder enige relevantie ten aanzien van de procedure.

Dat de oorspronkelijk verzoeker de Heer Prové Mark geen enkel dadelijk en verkregen belang aantoont;

Dat ook in het verzoekschrift daarvan niets te merken is .

Dat het verzoekschrift tot nietigverklaring dan ook onontvankelijk is bij gebrek aan belang”.

1.3. De verzoeker antwoordt hierop wat volgt :

“Het belang, zij het weliswaar niet in een afzonderlijk hoofdstuk in zijn verzoekschrift dd. 21/12/2003 tot vernietiging van het ministerieel besluit ondergebracht, heeft verzoekende partij dit toch degelijk en duidelijk

aangetoond en nog eens benadrukt in zijn verzoeksschrift van 31 maart 2005 om te worden gehoord. (...)

Verzoeker is landbouwer in bijberoep binnen een kleinschalig landbouwbedrijf en na zijn opruststelling ter aanvulling van een beschamend pensioentje om een menswaardig bestaan te kunnen hebben. (...)

Verzoeker voldoet aan alle voorwaarden die de overheid hem opgelegd heeft om volwaardig landbouwer te zijn. Verzoeker exploiteert verschillende percelen die aanpalen aan het perceel Sectie B 603n2, 603m2.(...)

Verzoeker woont op het kruispunt van de Kapellestraat en de Hoogstraat, 4, te Galmaarden, in de onmiddellijke omgeving van deze percelen. De Kapellestraat is amper 22m lang”.

2. Met zijn uiteenzetting in de memorie van wederantwoord geeft de verzoeker niet aan welk nadeel hij, als bewoner van een perceel dat blijkbaar niet paalt aan het bouwperceel, lijdt ten gevolge van de regularisatie van de betrokken paardenstal.

Hij geeft evenmin aan in welk opzicht hij in zijn hoedanigheid van beweerd exploitant van “verschillende percelen die aanpalen aan het perceel sectie B 603n2” door de bestreden vergunning benadeeld wordt.

Uit de diverse rechtsplegingsstukken, die niet uitblinken door duidelijkheid, blijkt dat hij zich in wezen steunt op het feit dat de exploitatie van “de bewuste percelen” onontbeerlijk is om zijn pensioen aan te vullen. Hiermee is evenwel niet aannemelijk gemaakt dat hij het rechtens vereiste belang heeft bij de gevraagde vernietiging.

De vordering is niet ontvankelijk.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf november 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.