

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 187.764 van 6 november 2008
in de zaak A. 144.113/VII-31.073.**

In zake : de NV VAN GOMPEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Stockhouderskasteel,
Gerard Davidstraat 46, bus 1.

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV VAN GOMPEL op 17 november 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking van 9 september 2003 waarbij de gronden van de verzoekende partij, gelegen aan de Sint-Amandinastraat 35 te Leopoldsborg, kadastraal gekend "71034 LEOPOLDSBURG 1 AFD/LEOPOLDSBURG Sectie: A en perceelnummer: 0039 N172", overeenkomstig artikel 30, § 2, van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering worden aangewezen als historisch verontreinigde gronden waar bodemsanering moet plaatsvinden;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 17 april 2007 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 juni 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 september 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JUDO die, loco advocaat W. MERTENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat S. ISHAQUE die, loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies, behoudens wat de kosten betreft, van eerste auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij exploiteert een schildersbedrijf met bijhorende werkplaats aan de Sint-Amandinastraat 35 te Leopoldsborg. De betrokken gronden zijn in 1990 aangekocht. Voorheen werd ter plaatse een installatie voor het mengen van nijverheidsoliën geëxploiteerd.

1.2. Naar aanleiding van het voornemen om de betrokken gronden over te dragen, laat de verzoekende partij een oriënterend bodemonderzoek uitvoeren. Het eindrapport van dat oriënterend bodemonderzoek dateert van 11 mei 2001. Het onderzoek brengt een historische verontreiniging van de bodem en het grondwater aan het licht. De bodem en het grondwater blijken meer bepaald verontreinigd te zijn met minerale olie in gehalten die hoger liggen dan de overeenkomstige bodemsaneringsnorm. Bovendien blijken er in de bodem ook hoge concentraties van de stof fenantreen aanwezig te zijn. In de conclusies van het oriënterend bodemonderzoek wordt onder meer het volgende gesteld :

"Op basis van de onderzoeksresultaten kan niet geconcludeerd worden dat er geen ernstige aanwijzingen zijn voor de aanwezigheid van bodemverontreiniging op het kadastrale perceel. De ernst en de risico's van de verontreiniging dienen nagegaan te worden in een beschrijvend onderzoek".

1.3. Op grond van de resultaten van het oriënterend bodemonderzoek wordt de verzoekende partij door de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (hierna : OVAM) aangemaand om een beschrijvend bodemonderzoek uit te voeren. In de aanmaning van 20 augustus 2001 wordt er op gewezen dat in afwachting van het beschrijvend bodemonderzoek de voorgenomen overdracht van de gronden niet kan plaatsvinden.

1.4. Op 14 september 2001 deelt de verzoekende partij aan OVAM mee dat zij voldoet aan de voorwaarden van artikel 31 van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering (hierna : bodemsaneringsdecreet) en dat zij derhalve niet verplicht is om op de aanmaning tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek in te gaan.

Zij stelt namelijk dat de vastgestelde historische verontreiniging niet door haar werd veroorzaakt, maar wellicht door vroegere activiteiten van de inrichting vergund op naam van "Ets. Schepens Carlo" waarbij nijverheidsoliën werden opgeslagen en vermengd. Daarenboven zou de verzoekende partij bij de verwerving van de betrokken gronden evenmin op de hoogte zijn geweest van een bodemverontreiniging die helemaal niet zichtbaar was.

OVAM verwerpt met een beslissing van 18 oktober 2001 de aanspraken van de verzoekende partij. Op 6 februari 2002 bevestigt de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw de beslissing van OVAM waarbij deze besluit dat de verzoekende partij zich niet kan beroepen op de uitzonderingsgrond van artikel 31 van het bodemsaneringsdecreet. Voornoemd besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw vormt de inzet van het annulatieberoep bij de Raad van State gekend onder A. 118.799/VII-26.185.

1.5. Op 4 september 2003 maakt OVAM aan de verwerende partij een voorstel over om de betrokken gronden aan te wijzen als historisch verontreinigde gronden waar bodemsanering moet plaatsvinden.

1.6. Op 9 september 2003 neemt de verwerende partij het thans bestreden besluit waarbij wordt ingestemd met het voorstel van OVAM om de gronden van de verzoekende partij, gelegen aan de Sint-Amandinastraat 35 te Leopoldsburch, overeenkomstig artikel 30, § 2, van het bodemsaneringsdecreet aan te wijzen als historisch verontreinigde gronden waar bodemsanering moet plaatsvinden.

1.7. Bij besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 31 juli 2007 wordt vastgesteld dat de verzoekende partij op voldoende wijze aan toont dat zij voldoet aan de voorwaarden van artikel 31, §2, van het bodemsaneringsdecreet;

2. Ten gronde

Overwegende dat de verwerende partij ter zitting heeft beklemtoond dat door het voornoemde besluit van 31 juli 2007 de voorgaande beslissing waarbij wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 31, §2, van het bodemsaneringsdecreet om vrijgesteld te kunnen worden van de saneringsplicht, impliciet is ingetrokken; dat de verzoekende partij derhalve thans is vrijgesteld van de saneringsplicht; dat zij haar actueel belang in dezen ziet in het feit dat zij exploitant en eigenaar is van de gronden, voorwerp van de bestreden beslissing; dat zij evenwel niet expliciteert hoe een sanering van haar eigendom, zonder dat zij de kosten ervan zal moeten dragen, nog tegen haar belang kan zijn; dat zij bijgevolg niet op afdoende wijze aan toont nog een dadelijk belang te hebben bij haar annulatieberoep; dat, gelet op de omstandigheden van de zaak, de kosten ten laste van de verwerende partij moeten worden gelegd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes november tweeduizend en acht, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	E. IMPENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. IMPENS.

L. HELLIN.