

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 187.723 van 4 november 2008
in de zaak A. 113.386/X-10.693.**

In zake : de n.v. INEKE,
die woonplaats kiest bij
advocaten I. LARMUSEAU, P. DE SMEDT en B. ROELANDTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Kasteellaan 141

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. INEKE op 27 november 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 25 september 2001 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar ingesteld tegen het besluit van 15 juni 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij het beroep van de verzoekende partij ingesteld tegen het besluit van 8 maart 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout houdende weigering van de vergunning voor het bouwen van een terras aan de Roeselaarseweg 75 te Torhout, op een perceel kadastraal bekend sectie F, nr. 615/f, ingewilligd wordt;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de beschikking van 4 mei 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien de laatste memorie van de n.v. ABC met verzoek tot hervatting van het geding;

Gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 10 juli 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad J. VAN NIEUWENHOVE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. ROMMELAERE, die loco advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De feiten

1.1. Het bestreden besluit betreft de weigering van een stedenbouwkundige vergunning voor een horecazaak, bekend onder de handelsnaam “Thierbrau” en gelegen aan de Roeselaarseweg 75 te Torhout, kadastraal bekend sectie F, nr. 615/f.

Volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Diksmuide-Torhout, vastgesteld bij koninklijk besluit van 5 februari 1979, is het perceel gelegen in agrarisch gebied.

1.2. De verzoekende partij, die handelshuurster was van de zaak, vat in juli 1999 werken aan om het bestaande terras aan de straatkant te vervangen door een nieuw en ruimer terras, dat ook voorzien zou worden van een zonneluifel. Deze werken worden door de gemeentelijke politie echter stilgelegd omdat zij plaatsvinden zonder de vereiste stedenbouwkundige vergunning.

1.3. Nog diezelfde maand dient de verzoekende partij bij het stadsbestuur van Torhout een aanvraag in om een stedenbouwkundige vergunning voor de werken te bekomen.

1.4. Op 8 maart 2000 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout de vergunning, met verwijzing naar het ongunstige advies van de gemachtigde ambtenaar.

1.5. Op 15 juni 2000 willigt de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen het administratief beroep in dat door de verzoekende partij werd ingesteld.

1.6. Op 25 september 2001 willigt de minister het door de gemachtigde ambtenaar ingestelde administratief beroep in en wordt de stedenbouwkundige vergunning geweigerd.

2. De rechtspleging

2.1. De initiële verzoekende partij blijkt failliet te zijn verklaard bij vonnis van 1 maart 2005 van de rechtbank van koophandel te Oostende en het geding werd door de curator niet hervat.

2.2. Op 13 juni 2005 dient de n.v. ABC, die verklaart de voormelde handelshuurovereenkomst te hebben overgenomen, een laatste memorie in, samen met een verzoek tot gedinghervatting. Daarbij voegt zij een afschrift van de beslissing van haar afgevaardigde bestuurder om het geding voort te zetten; in de begeleidende brief wordt vermeld: “Het origineel en de statuten zullen zo spoedig mogelijk worden overgemaakt”.

De verwerende partij voert in haar laatste memorie aan dat de verzoekster tot gedinghervatting geen statuten heeft voorgelegd.

Die verzoekster heeft nagelaten de betrokken stukken voor te leggen, noch als reactie op de opmerking dienaangaande in de laatste memorie van de verwerende partij, noch op de terechtzitting, waar zij niet aanwezig, noch vertegenwoordigd was.

Er moet worden vastgesteld dat die verzoekster, door na te laten een afschrift van haar geldende statuten neer te leggen, alsook een afschrift van de

akte van aanstelling van de afgevaardigde bestuurder, niet aantoon dat zij correct in rechte is getreden.

Het verzoek tot gedinghervatting is bijgevolg niet ontvankelijk.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

De zaak wordt van de rol afgevoerd.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier november 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

R. STEVENS.