

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

Nr. 187.372 van 27 oktober 2008

A. 190.064/XI-16.557

In zake: **1. DELCROIX** Lucie,
2. DEVILLERS Eric,
optredend als wettelijke vertegenwoordigers
van hun minderjarige zoon Lionel DEVILLERS,

die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. L. MARKEY, advocaat,
rue de la Procession 25
1400 Nijvel

tegen:

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar Regering,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. M. NIHOUL, advocaat,
Maliestraat 13
1050 Brussel.

**DE VOORZITTER VAN DE XIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Lucie DELCROIX en Eric DEVILLERS, optredend als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige zoon Lionel DEVILLERS, op 22 oktober 2008 hebben ingesteld om onder aanvoering van de uiterst dringende noodzakelijkheid de nietigverklaring en de schorsing te verkrijgen van de tenuitvoerlegging "van de beslissing d.d. 10 oktober 2008 - die op 16 oktober 2008 in ontvangst is genomen - waarbij de raad van beroep voor het niet-confessioneel gewoon secundair onderwijs met volledig leerplan een C-attest heeft afgegeven aan Lionel DEVILLERS;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 2008, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij deze worden opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 27 oktober 2008 om 11 uur;

Gezien het administratief dossier;

Gehoord het verslag van de heer MESSINNE, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. A. BOURMORCK, loco Mr. L. MARKEY, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. S. COPINSCHI, loco Mr. M. NIHOUL, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HENSENNE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Lionel Devillers tijdens het schooljaar 2007-2008 ingeschreven was in het vijfde jaar "algemeen onderwijs" aan het koninklijk atheneum Vauban te Charleroi, met als hoofdvakken wiskunde, biologie, scheikunde en natuurkunde; dat hij in juni 2008 verwezen is naar de herexamenperiode voor wiskunde, biologie en natuurkunde en dat de klassenraad na de herexamenperiode een C-attest aan hem heeft afgegeven waartegen een intern beroep is ingesteld dat de klassenraad op 9 september heeft verworpen; dat tegen die beslissing een beroep is ingesteld dat op 10 oktober 2008 verworpen is door de raad van beroep voor het niet-confessioneel gewoon secundair onderwijs met volledig leerplan; dat dit de bestreden handeling is en dat die als volgt luidt:

" Gelet op het decreet van 24 juli 1997 dat de prioritaire taken bepaalt van het basisonderwijs en van het secundair onderwijs en de structuren organiseert die het mogelijk maken ze uit te voeren, inzonderheid op de artikelen 97, 98 en 99;

Gelet op het besluit van 10 maart 1998 van de Regering van de Franse Gemeenschap betreffende de organisatie en de werking van de Raden van beroep van het gewoon secundair onderwijs met volledig leerplan;

Gezien het beroep betreffende Lionel DEVILLERS - leerling uit het 5^e jaar algemeen onderwijs aan het koninklijk atheneum Vauban rue Emile Tumelaire 12 6000 Charleroi - dat de heer en mevrouw DEVILLERS Avenue des Faisans 18 6110 Montigny-le-Tilleul op 18.09.2008 hebben

ingesteld tegen de beslissing van de klassenraad om een oriënteringsattest C af te geven;

Na onderzoek van het dossier en gezien het gevolgde leerplan;

Aangezien de raad van beroep het onderhavige beroep ontvankelijk verklaart; overwegende dat in artikel 98, § 3, van het voormelde decreet van 24 juli 1997 staat dat "de Raad van beroep de beslissing van de klassenraad kan vervangen door een beslissing van slagen met of zonder restrictie";

Aangezien de beslissing van de klassenraad gehandhaafd is na de interne verzoeningsprocedure die de school heeft georganiseerd;

Overwegende dat uit de grote tekorten, voornamelijk voor de basisvakken van de gekozen studierichting, blijkt dat de bekwaamheden die in het leerplan worden vereist om naar het volgende jaar te mogen overgaan, niet verworven zijn;

Besluit de raad van beroep de beslissing om een C-attest af te geven te handhaven";

Overwegende dat niet wordt betwist dat die beslissing op 16 oktober 2008 ter kennis is gebracht van de verzoekers; dat ze het onderhavige beroep met de vereiste zorg en spoed hebben ingesteld; dat het nieuwe schooljaar begonnen is en dat het aanvoeren van de uiterst dringende noodzakelijkheid door de verzoekers wordt gemotiveerd met de omstandigheid dat "de directeur van de nieuwe school van Lionel bereid is laatstgenoemde in het zesde jaar te laten inschrijven als dit beroep een goed resultaat zou opleveren", zodat het overdoen van een schooljaar, dat een moeilijk te herstellen ernstig nadeel vormt, zou kunnen worden voorkomen;

Overwegende dat de verzoekers een eerste middel ontleen "aan ontstentenis van een materiële motivering, schending van de artikelen 97, 98 en 99 van het decreet van 24 juli 1997 dat de prioritaire taken bepaalt van het basisonderwijs en van het secundair onderwijs en de structuren organiseert die het mogelijk maken ze uit te voeren, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, kennelijke dwaling omtrent de beoordeling, schending van de verplichting om zorgvuldige beslissingen te nemen en machtsoverschrijding, doordat de raad van beroep niet ingaat op de argumenten die in het kader van het beroep worden aangevoerd en de motivering van de bestreden handeling zich beperkt tot een standaardformule, terwijl de motivering van de handeling daardoor aanvechtbaar is, aangezien ze niet afdoende is in de zin van de wet van 29 juli 1991 [en] aangezien artikel 98, § 1, tweede lid, van het voormelde decreet uitdrukkelijk bepaalt dat "het bezwaar een exacte motivatie omvat", waarmee bedoeld wordt dat de raad van beroep in zijn beslissing moet ingaan op de aangevoerde argumenten, wat echter niet is geschied"; dat ze in dat

verband opmerken dat ze in hun beroep bij de raad van beroep "vier middelen van onwettigheid" hadden opgeworpen tegen de beslissing van de school, namelijk schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, schending van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, schending van de artikelen 25, 27, 97, 98 en 99 van het decreet van 24 juli 1997, het decreet van 8 maart 2001 tot bekrachtiging van de eindtermen en vereiste kennis inzake wetenschappen op het einde van de overgangsafdeling, het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 10 maart 1998 betreffende de organisatie en de werking van de Raden van beroep van het gewoon secundair onderwijs met volledig leerplan, artikel 8 van het koninklijk besluit van 29 juni 1984 betreffende de organisatie van het secundair onderwijs, de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 "(kritiek op het examen biologie: wijzigen van de onderrichtingen over de manier van antwoorden tijdens het examen, niet-inachtneming van wat in de vragen wordt voorgeschreven (de leraar verwacht het begrip "citeren" met het begrip "definiëren" en trekt dus punten af, geen aantekeningen bij het mondeling examen wiskunde ...))" en schending van artikel 95 van het decreet van 24 juli 1997 ("vraag over de samenstelling van de klassenraad");

Overwegende, enerzijds, dat het "bezwaar" bedoeld in artikel 98, § 1, van het voormelde decreet van 24 juli 1997 weliswaar een "exacte motivatie" moet omvatten, maar dat die verplichting niet inhoudt dat de verzoeker het bezwaar moet redigeren als een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State; dat de raad van beroep hoe dan ook niet tot taak had in te gaan op argumenten die niets van doen hebben met de vraag of de bekwaamheden van de leerling, op het gebied van het gevolgde leerplan, al dan niet toereikend waren;

Overwegende, anderzijds, dat de administratieve overheid voldoet aan de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen door, zoals in het onderhavige geval, de feitelijke redenen op te geven die verzoeker in staat stellen de beslissing te begrijpen; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat de verzoekers een tweede middel ontleen "aan schending van de beginselen van behoorlijk bestuur en billijke rechtspleging en aan machtsoverschrijding, doordat in het onderhavige geval moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing afbreuk doet aan de rechten van verdediging en van contradictoire procedure, terwijl de beginselen van behoorlijk bestuur de verplichting inhouden om de handeling te motiveren en de rechten van verdediging en van contradictoire procedure in acht te nemen";

Overwegende dat de aangevoerde algemene rechtsbeginselen de raad van beroep niet verplichtten om de verzoekers te horen; dat de raad zich dus niet schuldig heeft gemaakt aan machtsoverschrijding door, overigens bij een afzonderlijke en niet-aangevochten beslissing, ertoe te besluiten hen niet te horen; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan één van de voorwaarden gesteld bij artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn opdat een vordering tot schorsing kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 2.

Dit arrest wordt ter kennis gebracht per fax.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op zevenentwintig oktober tweeduizend acht door:

de HH.	MESSINNE,	kamervoorzitter,
	DUPONT,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd Griffier,

De Voorzitter,

X. DUPONT

J. MESSINNE

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.