

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 187.186 van 20 oktober 2008
in de zaak A. 72.181/X-7061.**

In zake : de b.v.b.a. FRANS VAN GUYSE EN ZONEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. VAN HOOEBEKE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure Rechts 162

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. FRANS VAN GUYSE EN ZONEN op 22 november 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 26 augustus 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van haar beroep tegen het besluit van 15 juni 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij de vergunning is geweigerd voor de regularisatie van een pompstation, afdak, hogedrukinstallatie en verharding te Stekene, Voorhout 83, kadastraal bekend sectie A, nrs. 1566/k, 1566/p, 1567/e, 1569/c en 1572;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 31 mei 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 september 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 oktober 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad J. CLEMENT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. JOOS, die loco advocaat K. VAN HOOREBEKE verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat J. CLAES, die loco advocaat P. AERTS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Met de bestreden beslissing weigert de verwerende partij de door de verzoekende partij aangevraagde vergunning voor de regularisatie van een pompstation, afdak, hogedrukinstallatie en verharding te Stekene, Voorhout 83, kadastraal bekend sectie A, nrs. 1566/k, 1566/p, 1567/e, 1569/c en 1572. Het pompstation is ingeplant op laatstgenoemd perceel, tegen de perceelsgrens met het perceel nr. 1574/m.

Op 9 april 2003 keurt de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening het bijzonder plan van aanleg “BPA3/1 zonevreemde bedrijven” van de gemeente Stekene voor het betrokken terrein goed. Op de plaats waar het pompstation staat ingeplant voorziet het bijzonder plan van aanleg een bufferstrook.

Op 9 februari 2004 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stekene aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van de luifel aan het magazijn en de aanwezige verharding rond de gebouwen op het betrokken terrein.

Op 17 februari 2004 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stekene aan de verzoekende partij de

stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een nieuwbouw loods, verhardingen en “omzetten van de tankplaats” op het betrokken terrein. De vergunning voorziet de inplanting van het pompstation op ongeveer 20 m van de perceelsgrens met het perceel nr. 1574/m, dit is buiten de bufferstrook van voornoemd bijzonder plan van aanleg.

Ambtshalve dient te worden onderzocht of de verzoekende partij doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang. Door de tussengekomen beslissingen van 9 april 2003 en van 9 en 17 februari 2004 heeft de verzoekende partij volledige genoegdoening gekregen. De verzoekende partij vraagt zich wel af of de bestaande inplantingsplaats van de tankplaats niet meer aangewezen is dan de inplantingsplaats die op 17 februari 2004 werd vergund. Door de aanvraag die geleid heeft tot de vergunning van 17 februari 2004 heeft de verzoekende partij uitdrukkelijk de wil te kennen gegeven de nieuwe inplantingsplaats van het pompstation ter beoordeling voor te leggen aan de vergunningverlenende overheid ten einde deze ervan te overtuigen haar opvatting die ze heeft geuit naar aanleiding van de eerste aanvraag, te wijzigen en toch een vergunning te verlenen, om nadien de werken uit te voeren volgende de tweede aanvraag en de voorwaarden die desgevallend vervat zijn in de beslissing waarbij uitspraak wordt gedaan over deze tweede aanvraag. In deze omstandigheden doet de verzoekende partij niet langer blijken van het vereiste actueel belang.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twintig oktober 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. CLEMENT,	staatsraad,
	S. DE TAEYE,	staatsraad,
Mevr.	S. DE CLERCQ,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DE CLERCQ.

R. STEVENS.