

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 187.111 van 16 oktober 2008
in de zaak A. 187.757/VII-37.169.**

In zake : 1. Dirk BLOMME,
 2. Viviane FILLIERS,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat K. ROELANDT,
 kantoor houdende te BRUSSEL,
 Louizalaan 209 A

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Naamsestraat 165.

tussenkommende partij :

de NV DOSSCHE MILLS,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. DEKETELAERE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Meir 24.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk BLOMME en Viviane FILLIERS op 18 maart 2008 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 18 december 2007 houdende het definitief verlenen van een vergunning na een proefperiode aan de NV DOSSCHE MILLS & BAKERY, om een graanmaalderij, gelegen aan de Tolpoortstraat 40 te Deinze, verder te exploiteren en te veranderen;

Gelet op het arrest nr. 184.777 van 26 juni 2008 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de NV DOSSCHE MILLS wordt ingewilligd, de debatten worden heropend, de zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging en het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met een onderzoek over de vordering tot schorsing;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 2 september 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 oktober 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. ROELANDT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat M. DEKETELAERE, die verschijnt voor de tussenkomenende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT:

In zijn arrest nr. 184.777 van 26 juni 2008 heeft de Raad van State het volgende geoordeeld: "De bestreden beslissing besteedt meerdere bladzijden aan de geluidsproblematiek. De verzoekende partijen hebben acht bladzijden van hun verzoekschrift besteed aan het uiteenzetten en toelichten van het eerste middel. De verwerende en de tussenkomenende partij geven hun argumenten eveneens op omstandige wijze weer. De toepasselijke reglementering is niet meteen de meest duidelijke. De situatie kan niet zomaar worden vergeleken met deze van voorgaande procedures, nu uit de bestreden beslissing blijkt dat er een belangrijke geluidsbron wegens herlokalisatie is weggefallen. In de gegeven omstandigheden kan niet op het eerste gezicht worden vastgesteld dat het eerste middel een voldoende graad van ernst vertoont om in korte debatten te leiden tot een definitieve beoordeling van het geschil." In het kader van de navolgende procedure worden geen argumenten aangereikt die de Raad van State er toe aanzetten er anders over te oordelen. Het middel is niet ernstig.

De overige middelen worden in het verslag van de auditeur niet onderzocht, zelfs niet vermeld. Het is aangewezen dat de auditeur ook deze middelen zou onderzoeken vooraleer de Raad van State zich definitief kan uitspreken over de vordering tot schorsing,

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE:**

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek van de vordering tot schorsing.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien oktober tweeduizend en acht, door :

de HH.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. DECOCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

D. DECOCK.

E. BREWAEYS.