

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 186.675 van 30 september 2008
in de zaak A. 187.810/X-13.731.**

In zake :

1. Fernand DEPECKER,
2. Josiane DEWULF,
die woonplaats kiezen bij
advocaat G. AMPE,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
Kerkstraat 8, bus 1

tegen :

de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN.

tussenkomen partij :

Zeba NAZ,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE,
Baron Ruzettelaan 27.

DE wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat Fernand DEPECKER en Josiane DEWULF op 10 april 2008 hebben ingediend, en waarin zij de schorsing van de tenuitvoerlegging vorderen van het besluit van 29 november 2007 van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, waarbij het administratief beroep dat namens Zeba NAZ werd ingesteld tegen het besluit van 29 mei 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Haan ontvankelijk en gegrond wordt bevonden, en de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend om een woonhuis gelegen aan de Kastanjelaan 3 te De Haan (Klemskerke), kad. bekend sectie A, nr. 544/a4, te verbouwen en uit te breiden, op voorwaarde dat de voorgestelde uitbouw in de diepte wordt beperkt tot 200 cm i.p.v. de voorziene 264 cm;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 juli 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 september 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. CHRISTIAENS, die loco advocaat G. AMPE verschijnt voor de verzoekende partijen, van adjunct-adviseur P. DE WULF, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat A. LUST, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Rechtspleging.

Met een op 29 april 2008 ingediend verzoekschrift heeft Zeba NAZ gevraagd om in het geding te mogen tussenkomen. Er is grond om het verzoek in te willigen.

2. Feiten

Bij het bestreden besluit van 29 november 2007 verleent de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen aan Zeba NAZ de stedenbouwkundige vergunning om een woonhuis gelegen aan de Kastanjelaan 3 te De Haan (Klemskerke) te verbouwen en uit te breiden, op voorwaarde dat de voorgestelde uitbouw in de diepte wordt beperkt tot 200 cm i.p.v. de voorziene 264 cm.

De verzoekende partijen zijn eigenaar en bewoner van de rechts aanpalende woning, gelegen Kastanjelaan 1.

3. Ontvankelijkheid

3.1. De tussenkomende partij voert aan dat het beroep laattijdig is, en steunt zich daarvoor op een schriftelijke verklaring die de eerste verzoekende partij op 4 februari 2008 op het gemeentehuis van De Haan heeft gedaan met de vraag om een kopie te kunnen krijgen van het deputatiebesluit en het goedgekeurde plan, en een “Verklaring” daaromtrent van de dienst Ruimtelijke Ordening van de gemeente De Haan.

3.2. Stedenbouwkundige vergunningen dienen noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend te worden. Voor een derde belanghebbende gaat de in artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaalde termijn van zestig dagen in met de dag waarop hij kennis heeft van de vergunning. Die dag is, hetzij de dag waarop de derde een voldoende kennis heeft van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de vergunning, hetzij de dag waarop hij kennis heeft kunnen nemen van de vergunning, door binnen een redelijke termijn gebruik te maken van zijn inzagerecht.

3.3. De tussenkomende partij heeft, met betrekking tot het ogenblik waarop de eerste verzoeker kennis heeft gekregen van het bestreden besluit, een “Verklaring” neergelegd, opgemaakt door het administratief personeel van de dienst Ruimtelijke Ordening van de gemeente De Haan, luidend als volgt:

“Ondergetekenden Carine Willaert, en Dominique Depecker, respectievelijk administratief beleidsmedewerkster en administratief assistente, verklaren dat de heer Fernand Depecker, wonende Kastanjelaan 1 te 8420 De Haan, op 4 februari 2008 aan de balie van de dienst Ruimtelijke Ordening inzage heeft gekregen van de stedenbouwkundige vergunning dd. 29.11.2007 met het bijbehorende plan die werd goedgekeurd door de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen voor het verbouwen en uitbreiden van de woning gelegen Kastanjelaan 3 te 8420 De Haan.

Na mondelinge vraag van de heer Fernand Depecker om een kopie te bekomen van deze stukken, werd door Dominique Depecker een schriftelijke aanvraag opgemaakt en hem ter ondertekening voorgelegd. Deze aanvraag werd na ondertekening voor goedkeuring voorgelegd aan het schepencollege van 5 februari 2008. Op 6 of 7 februari 2008 werd door Dominique Depecker telefonisch meegedeeld aan mevrouw Josiane Depecker-Dewulf dat de gevraagde stukken tegen betaling konden afgehaald worden aan de balie van de dienst Ruimtelijke Ordening.

Ondergetekende Joke Maes, administratief medewerkster, verklaart dat de heer Vincent Christiaens van het Advocatenkantoor Geert Ampe uit Oostende, in aanwezigheid van de heer Fernand Depecker op 13 februari 2008 inzake heeft komen nemen van het desbetreffend dossier met kenmerk BA-2006/189,

en tegen betaling een kopie ontvangen heeft van de stukken die in bijlage opgesomd zijn.

Opgemaakt te De Haan op 13 juni 2008”.

De raadsman van de verzoekende partijen stelt ter terechtzitting weliswaar dat de eerste verzoeker op 4 februari 2008 géén inzage heeft gekregen van het bestreden besluit en enkel een aanvraag tot het verkrijgen van een afschrift ervan heeft kunnen indienen, doch legt geen stukken neer en beweert ook niet dat tegen voormelde “Verklaring” een procedure wegens valsheid is ingesteld, zodat er in de huidige stand van het geding rekening mee dient te worden gehouden.

3.4. Uit de voormelde “Verklaring” blijkt dat de eerste verzoeker alleszins op 4 februari 2007 kennis had van het bestaan, de aard en de draagwijdte van het bestreden besluit.

3.5. De tweede verzoekster is de samenwonende echtgenote van de eerste verzoeker, zodat ook zij moet worden geacht op dat ogenblik kennis te hebben gehad van het bestreden besluit.

3.6. Het enig verzoekschrift is ingediend op 10 april 2008, dit is de 64^{ste} dag nadat de eerste verzoeker op het gemeentehuis kennis heeft genomen van het bestreden besluit.

3.7. De vordering is laattijdig ingesteld en derhalve niet ontvankelijk.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Zeba NAZ wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de tussenkomst wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig september 2008, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.