

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 186.610 van 30 september 2008
in de zaak A. 188.555/IX-5944.**

In zake : Georges GORIS,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. BRUYNINCKX,
kantoor houdende te LEUVEN,
Franz Tielemanslaan 10

tegen :

BELGOCONTROL,
dat woonplaats kiest bij
advocaat D. DE MEULEMEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Citadellaan 10.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Georges GORIS op 12 juni 2008 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 11 april 2008 van de afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol houdende de benoeming van Thierry Van Vlaenderen tot stagedoend industrieel ingenieur-hoofd van dienst bij het directoraat-generaal Uitrustingen - afdeling Engineering - ATM Data Processing Technical Watch Center Steenokkerzeel ;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 september 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 september 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. BECKERS die, loco advocaat J. BRUYNINCKX, verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat D. DE MEULEMEESTER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Feiten.

1. Verzoeker is chef radiotechnicus specialist (niveau 2+) bij Belgocontrol.

Met bericht nr. 1 van 11 januari 2008 maakt de verwerende partij bekend dat er een plaats vacant is van coördinator Technical Watch Center wat een betrekking is van rang 12 voor de graad van industrieel ingenieur-hoofd van dienst (niveau 1).

Met schrijven van 18 januari 2008 solliciteert verzoeker naar de genoemde betrekking. Er solliciteert nog één andere kandidaat.

Bij brief van 4 februari 2008 wordt verzoeker uitgenodigd voor de verschillende selectieonderdelen.

2. Blijkens het proces-verbaal van 4 maart 2008 betreffende de selectieprocedure behaalt verzoeker als eindresultaat 63 pct. van de punten, hetzij minder dan het vereiste minimum van 70 pct.

De tweede kandidaat, Thierry Van Vlaenderen, wordt met 75,5 pct. van de punten als eerste gerangschikt. Geacteerd wordt dat hij zodoende voor bevordering “weerhouden” wordt.

Uitgesplitst per examenonderdeel behaalde verzoeker en de tweede kandidaat de volgende percentages :

	gewicht	Goris	Van Vlaenderen
1 ^{ste} onderdeel: motivatie, loopbaan kennis	30 %	70	70
2 ^{de} onderdeel: persoonlijkheid	40 %	45	70
3 ^{de} onderdeel: technische en vakkennis	30 %	79,5	88,5

Bij schrijven van 4 maart 2008 wordt verzoeker van de door hem behaalde resultaten in kennis gesteld.

3. Bij ter post aangetekend schrijven van 12 maart 2008 tekent verzoeker bij de dienst “human resources” van Belgocontrol beroep aan “tegen de beslissing i.v.m. de selectieprocedure”.

Bij schrijven van 18 maart 2008 nodigt de directeur “human resources” van Belgocontrol verzoeker uit voor overleg, desgewenst in aanwezigheid van zijn vakorganisatie.

Op 7 april 2008 brengt de directeur “human resources” in de zaak van verzoeker het volgend advies uit :

“De Directeur Human Resources komt tot de vaststelling dat de selectieprocedure, zoals voorgeschreven door het Promotiereglement van Belgocontrol en zoals weergegeven in de preambule van onderhavig advies, correct en nauwgezet werd nageleefd ten aanzien van de heer Georges Goris; de Directeur Human Resources adviseert het bezwaar van de heer Georges Goris ongegrond te verklaren;”

4. Op 8 april 2008 neemt het directiecomité van de verwerende partij na verzoeker te hebben gehoord, een beslissing die in dezelfde bewoordingen is geformuleerd als voornoemd advies.

Op 9 april 2008 wordt deze beslissing aan verzoeker meegedeeld. Verzoeker dient tegen deze beslissing een beroep tot schorsing en tot nietigverklaring in (zaak gekend onder het nummer A. 188.465/IX-5937).

Deze zaak mondt uit in het arrest nr.186.609 van heden waarbij deze procedures zonder voorwerp worden verklaard.

Op 24 juni 2008 neemt het directiecomité een nieuwe beslissing over verzoekers beroep die deze van 8 april 2008 vervangt. Deze beslissing is uitgebreid gemotiveerd, maar komt tot dezelfde conclusie.

Zij wordt bij ter post aangetekende brief van 25 juni 2008 aan verzoeker betekend. Verzoeker heeft deze beslissing niet aangevochten voor de Raad van State.

5. Bij beslissing van 11 april 2008 benoemt de afgevaardigd-bestuurder van Belgocontrol Thierry Van Vlaenderen tot stagedoend industrieel ingenieur-hoofd van dienst.

6. Dit is de thans bestreden beslissing.

De ontvankelijkheid.

7.1. De verwerende partij werpt een exceptie van onontvankelijkheid op in verband met het rechtens vereiste belang van verzoeker.

7.2. Uit hetgeen hierna volgt zal blijken dat in elk geval voldaan is aan de grondvoorwaarden voor het inwilligen van de vordering tot schorsing. In die omstandigheden is het niet nodig om de opgeworpen exceptie te onderzoeken.

8.1. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

8.2.1. Wat de tweede voorwaarde betreft voert verzoeker ter adstructie van zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan dat de vernietigingsprocedure normaliter niet binnen de termijn van enkele jaren tot een arrest zal leiden en dat dit voor hem het risico doet ontstaan dat hij ingevolge de benoeming van Thierry Van Vlaenderen niet meer bevorderd zal kunnen worden, aangezien het uitsluitend van de verwerende partij afhangt of er nog selectieprocedures zullen worden

georganiseerd waaraan verzoeker zal kunnen deelnemen. Bovendien loopt hij dan het risico dat hem een gebrek aan actueel belang zal worden toegeschreven.

Hij schrijft zijn nadeel ook toe aan het feit dat hij door de bestreden benoeming het recht verliest om op grond van een gunstige selectieprocedure bevorderd te worden; nadeel dat alleen kan worden hersteld door de bestreden beslissing te schorsen waardoor de verwerende partij verplicht wordt een nieuwe selectieprocedure te organiseren waarin de onregelmatigheden worden rechtgezet.

Bovendien berokkent de selectieprocedure die aan de bestreden beslissing voorafging hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in die zin dat hij op het tweede selectieonderdeel opnieuw 45 % behaalde en dat hij bij elke deelname aan elke verder georganiseerde selectieprocedure voor andere bevorderingen vertrekt met een nadelige score van 45 % die hem elke kans op bevordering ontnemt. Ten titel van bewijs dat er op die score zal worden voortgegaan, wijst hij op het feit dat er in de onderhavige selectieprocedure werd voortgegaan op een score van 45% die hij behaalde in een vorige selectieprocedure.

8.2.2. De verwerende partij antwoordt dat verzoeker zijn nadeel slechts omschrijft in korte algemene bewoordingen die geen steun vinden in concrete en preciese gegevens. Tevens mist het nadeel dat hij aanvoert feitelijke grondslag.

Het nadeel dat bestaat in het feit dat hij niet tijdig een vernietiging zal kunnen bekomen is aldus de verwerende partij een nadeel dat louter en alleen voortvloeit uit de duur die een annulatieprocedure in beslag neemt en vloeit niet voort uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verwerende partij voegt daaraan toe dat het nadeel dat de verzoeker toeschrijft aan het feit dat hij niet in de vacant verklaarde functie kan worden bevorderd geenszins verschilt van het nadeel dat alle ambtenaren ervaren die een hoger ambt ambiëren maar het niet bekomen omdat ze niet beschikken over de vereiste capaciteiten of omdat een ander kandidaat beter beantwoordt aan het vereiste profiel.

De verwerende partij betoogt bovendien dat de omstandigheid dat verzoeker in de loop van de procedure niet geschikt werd bevonden geen afkeuring inhoudt en niet als oneervol kan worden beschouwd. Het aldus door verzoeker aangevoerde nadeel volgt louter uit de teleurstelling in rechtmatige verwachtingen; maar een ambtenaar dient er rekening mee te houden dat hij een geambieerde betrekking misloopt, zodat de teleurstelling, die daaruit voortvloeit, niet als een ernstig en moeilijk ter herstellen nadeel kan worden beschouwd.

De verwerende partij besluit dat uit de schorsing van de bestreden beslissing niet voortvloeit dat verzoeker alsnog wordt bevorderd, aangezien hij niet slaagde in het tweede onderdeel van de selectietest.

9.1. Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet rechtstreeks volgen uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en mag niet het loutere gevolg zijn van de duur van de annulatieprocedure.

Daarbij maakt de verzoeker niet duidelijk waarom, zoals hij voorhoudt, een vernietiging die pas na enkele jaren zou tussenkomen voor hem het risico doet ontstaan dat hij ingevolge de benoeming van Thierry Van Vlaenderen niet meer bevorderd zal kunnen worden. Indien de bestreden beslissing wordt vernietigd komt de betrekking immers opnieuw vrij en zal verzoeker een nieuwe kans krijgen om te worden benoemd. Afhankelijk van het vernietigingsmotief zal de verwerende partij eventueel zelfs de selectieprocedure moeten overdoen.

Verzoeker lijkt verder te suggereren dat de verwerende partij het zo zou spelen dat ze geen selectieprocedures meer zou organiseren waaraan hij nog kan deelnemen. Indien hij daarmee zou bedoelen dat deze benoemingsprocedure als het ware een laatste kans tot bevordering voor hem uitmaakt dan maakt hij dat geenszins concreet aannemelijk.

Evenmin legt hij uit en is het niet zonder meer duidelijk dat hij zonder schorsing het risico loopt dat hem een gebrek aan actueel belang zal worden ten grieve geduid.

Het is onjuist dat het nadeel dat hij meent te vinden in het feit dat hij door de bestreden benoeming het recht verliest om op grond van een gunstige selectieprocedure bevorderd te worden alleen kan worden hersteld door de bestreden

beslissing te schorsen. Een vernietiging van de bestreden benoeming, meer nog dan de schorsing, heeft tot gevolg dat de verwerende partij een nieuwe beslissing zal moeten nemen betreffende de toe te kennen benoeming waarbij zij eventueel, afhankelijk van de vernietigingsmotieven, zal verplicht zijn een nieuwe selectieprocedure te organiseren waarin de onregelmatigheden worden rechtgezet.

9.2. Het nadeel dat de verzoeker situeert in de omstandigheid dat hij bij elke deelname aan elke verder georganiseerde selectieprocedure voor andere bevorderingen, vertrekt met een nadelige score van 45 % die hem elke kans op bevordering ontnemt is, gesteld dat dit correct is, geen nadeel dat verbonden is aan de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zelf, maar wel, zoals hij trouwens zelf schrijft, aan een element van de selectieprocedure, namelijk een beoordeling van zijn geschiktheid, terwijl de bestreden beslissing de benoeming is van een concurrent.

Bovendien vindt de bewering van verzoeker dat hij bij elke volgende selectieprocedure zal vertrekken met een nadelige score van 45 %, die hem elke kans op bevordering ontnemt, omdat men zal voortgaan op een score van 45 % die hij behaalde in een vorige selectieprocedure, geen steun in de feiten. Uit het dossier blijkt niet dat hem opnieuw 45 % werd toegekend omdat hij voordien die score behaalde. Hij heeft het tweede selectieonderdeel opnieuw afgelegd en er is geen element dat er op wijst dat de behaalde score niet het resultaat is van de prestatie van verzoeker op dat tweede selectieonderdeel. Weliswaar is de score dezelfde als deze die hij behaalde op een test, die hij kort voordien aflegde, maar dit wijst er niet op dat de externe selectiedeskundige zou voortgegaan zijn op het voorgaande resultaat. Immers, zoals deze selectiedeskundige aan de verzoeker meedeelde verandert een persoonlijkheid niet op korte tijd. Het is dus logisch dat eenzelfde resultaat werd behaald op die persoonlijkheidstest. In elk geval wijst het geenszins op een onregelmatigheid of op een negatieve vooringenomenheid ten opzichte van verzoeker.

9.3. Bijgevolg toont verzoeker niet aan dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden benoeming hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE Wnd. VOORZITTER :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
30 september 2008, door :

de HH.	D. MOONS,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

D. MOONS.