RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 186.406 van 23 september 2008
in de zaak A. 132.784/XII-3765.

In zake : Caroline VAN RIEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat T. Peeters,
kantoor houdende te Antwerpen,
Mechelsesteenweg 27

tegen :

1. de EXAMENCOMMISSIE VAN HET SIVO VAN DE STAD ANTWERPEN,
2. de STAD ANTWERPEN,

die woonplaats kiezen bij
advocaat M. De Block,
kantoor houdende te Antwerpen,
Vlaamse Kaai 54-57
3. de GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Caroline Van Riel op 7 februari 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

"1. De beslissing van 26 juni 2002 van de examencommissie van het SIVO, Stedelijk Centrum voor Volwassenenonderwijs, van de Stad Antwerpen, waarbij verzoekster niet geslaagd werd verklaard voor de opleiding Voetreflexologie E3.
2. De beslissing van 3 september 2002 van de examencommissie van het SIVO, Stedelijk Centrum voor Volwassenenonderwijs, van de Stad Antwerpen, tot handhaving van de beslissing om verzoekster niet geslaagd te verklaren voor de opleiding voetreflexologie, ter kennis gebracht van verzoekster per aangetekende brief van 5 september 2002.
3. Het advies van 13 september van de beroepscommissie van het Stedelijk Onderwijs van de Stad Antwerpen, tot het niet opnieuw samenroepen van de examencommissie i.v.m. het niet-slagen van verzoekster voor de opleiding voetreflexologie in het SIVO, Stedelijk Centrum voor Volwassenenonderwijs, van de Stad Antwerpen.
4. De beslissing van de Stad Antwerpen van 16 september 2002 (ref. OW/BC/PE/2002-165) om voormeld advies te volgen en om de examencommissie voetreflexologie van het SIVO, Stedelijk Centrum voor Volwassenenonderwijs, van de Stad Antwerpen, niet opnieuw samen te roepen, ter kennis gebracht van verzoekster per aangetekend schrijven van 16 september 2002.
5. De beslissing van 12 december 2002 van de Gouverneur van de provincie Antwerpen (ref. DTP/G02/K02/400/BRAK.AH) tot afwijzing van het beroep van verzoekster tegen voormelde beslissingen, ter kennis

gebracht van verzoekster per aangetekende brief van vrijdag 13 december 2002, door verzoekster ontvangen op maandag 16 december 2002";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur B. Weekers;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan verzoekster en aan de verwerende partijen, op 29 februari 2008;

Gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de kennisgeving aan de verwerende partijen, op grond van artikel 14quinquies van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen over de nietigverklaring van de bestreden akte waarvan in het auditoraatsverslag de nietigverklaring wordt voorgesteld, tenzij één van hen binnen een termijn van vijftien dagen vragen om te worden gehoord;

Gezien het feit dat de verwerende partijen niet hebben gevraagd om te worden gehoord;

Gelet op de beslissing van de kamervoorzitter om de zaak overeenkomstig artikel 90, §1, tweede lid, te verwijzen naar een kamer met één lid;

Gelet op de beschikking van 4 augustus 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 september 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. Peeters, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat S. Verbist, die verschijnt voor de eerste en tweede verwerende partij, en van adjunct van de directeur A. Huylebroek, die verschijnt voor de derde verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Weekers;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

In het auditoraatsverslag wordt de vernietiging van de vierde bestreden beslissing voorgesteld. De hoofdgriffier heeft bij de kennisgeving van het auditoraatsverslag aan de verwerende partijen melding gemaakt van artikel 30, §3, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14quinquies, § 1, van voornoemd besluit van de Regent.

De verwerende partijen hebben binnen de termijn van dertig dagen, gesteld in voornoemd artikel 30, §3, geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Er is dan ook reden om de vierde bestreden beslissing nietig te verklaren.

Ambtshalve wordt voorts vastgesteld dat de eerste bestreden beslissing vervangen is door de tweede, waartegen vervolgens beroep is ingesteld door verzoekster zodat alleen de beslissing van 16 september 2002 de te bestrijden eindbeslissing is en dat het niet mogelijk is om op te komen tegen de beslissing van de examencommissie van 3 september 2002, noch tegen het advies van de beroepscommissie van 13 september 2002. Ook de mededeling door de gouverneur, dat geen gebruik wordt gemaakt van het facultatief toezicht, is geen aanvechtbare handeling.

OM DIE REDENEN BESLIST
DE RAAD VAN STATE :

<u>Artikel 1</u>.

Vernietigd wordt de beslissing van de stad Antwerpen van 16 september 2002 tot het niet opnieuw samenroepen van de over Caroline Van Riel delibererende examencommissie van het SIVO, stedelijk centrum voor volwassenenonderwijs van de stad Antwerpen.

<u>Artikel 2</u>.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

<u>Artikel 3</u>.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de stad Antwerpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig september 2008, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,	**De voorzitter,**
F. BONTINCK.	**G. VAN HAEGENDOREN.**