

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**A R R E S T**

**nr. 186.376 van 18 september 2008  
in de zaak A. 189.668/XII-5546.**

In zake : Caroline SCHERENS,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat P. Lahousse,  
kantoor houdende te Mechelen,  
Leopoldstraat 64

tegen :

1. De VZW SINT-ANGELA MONTFORTCOLLEGE,
2. De VZW SCHOLENGEMEENSCHAP KATHOLIEK  
SECUNDAIR ONDERWIJS HAACHT,

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Caroline Scherens, minderjarige leerling vertegenwoordigd door haar ouders Dirk Scherens en Chris Van Rompaey, op 12 september 2008 heeft ingediend waarin de nietigverklaring, evenals bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 26 augustus 2008 van de raad van bestuur van de vzw Sint-Angela Montfortcollege, om de over haar delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen en van de kennisgeving van deze beslissing bij aangetekend schrijven van 27 augustus 2008;

Gezien het administratief dossier van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 15 september 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 september 2008, om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Lahousse, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat L. Peeters, die loco advocaat B. Beelen verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

### **OVERWEEGT WAT VOLGT :**

#### *De relevante feitelijke gegevens van de zaak*

1.1. Verzoekster is tijdens het schooljaar 2007-2008 leerling in het eerste jaar van de derde graad, richting Moderne Talen-Wetenschappen, in het Montfortcollege te Rotselaar.

Op het einde van het schooljaar besluit de delibererende klassenraad om haar een oriënteringsattest C toe te kennen.

De ouders van verzoekster vragen aansluitend een onderhoud met de voorzitter van de delibererende klassenraad. Na dit overleg wordt op 1 juli 2008 aan hen meegedeeld dat “er niet voldoende gronden zijn om de klassenraad opnieuw samen te roepen”.

1.2. Vervolgens tekenen de ouders van verzoekster op 7 juli 2008 bezwaar aan bij de beroepscommissie. Zij worden door die beroepscommissie gehoord op 7 augustus 2008.

Op diezelfde dag adviseert de beroepscommissie dat de delibererende klassenraad niet opnieuw dient te worden samengeroepen,

“- gelet op het feit dat er geen procedurefouten werden vastgesteld  
- en dat de beslissing van de delibererende klassenraad voldoende werd gemotiveerd  
\* de vakken van de fundamentele optie wetenschappen scoren onvoldoende  
\* bovendien een zwakke score voor Frans en Engels (tweede fundamentele optie Moderne talen)”.

1.3. Met een aangetekend schrijven van 27 augustus 2008 deelt een bestuurder van eerste verwerende partij aan de ouders van verzoekster mee dat de raad van bestuur op 26 augustus 2008 “gelet op deze conclusies [van de beroepscommissie]” -die in afschrift worden bijgevoegd- beslist heeft om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen om de eerder genomen beslissing opnieuw te overwegen. Dit is de thans aangevochten beslissing.

1.4. Op 16 september 2008 neemt de raad van bestuur er kennis van dat verzoekster huidig beroep heeft ingeleid.

In dat verzoekschrift voert verzoekster de schending aan van de beginselen van behoorlijk bestuur, met in het bijzonder de schending van de motiveringsplicht. Zij wijst er op dat de bestreden beslissing op geen enkele wijze duidelijk, concreet, nauwkeurig en draagkrachtig is gemotiveerd. De notulen van de zitting van de raad van bestuur zijn niet meegedeeld, zodat enkel uit de kennisgeving de vermoedelijke inhoud van de beslissing kan worden afgeleid. Het advies van de beroepscommissie is geenszins behulpzaam om de motivering te kennen, aangezien de motivering door verwijzing naar een advies maar afdoende is wanneer dat advies zelf afdoende gemotiveerd is. Verzoekster stelt dat het voor haar absoluut onmogelijk is om na te gaan op welke gronden is beslist om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen. De grieven die zij heeft aangevoerd in de loop van de bezwaarprocedure worden in het advies volstrekt onbeantwoord gelaten. Verzoekster herinnert aan de vaste rechtspraak van de Raad van State dat uit de beslissing moet blijken dat de argumentatie daadwerkelijk in de besluitvorming werd betrokken en waarom de argumenten niet werden aanvaard, en dat het beroep bij de beroepscommissie er in ieder geval op gericht moet zijn om de klachten en argumenten te onderzoeken en dat verzoekers een antwoord moeten kunnen vinden op hun klachten en argumenten.

De raad van bestuur beslist vervolgens de thans bestreden beslissing in te trekken en heroverweegt de argumenten van verzoekster. Dit leidt er toe dat de raad van bestuur op diezelfde dag andermaal beslist om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

#### *De aanwijzing van de verwerende partij*

2. Verzoekster verklaart op de terechtzitting zowel de vzw Sint-Angela Montfortcollege als de vzw Scholengemeenschap Katholiek Secundair Onderwijs Haacht als verwerende partij te hebben vermeld omdat het haar niet duidelijk is wie van de beide rechtspersonen het bevoegd gezag is van het onderwijs dat wordt ingericht in het Montfortcollege. Gelet op wat hierna volgt moet die kwestie niet nader uitgeklaard worden, en volstaat het vast te stellen dat de bestreden beslissing van 26 augustus 2008 uitgaat van de raad van bestuur van de vzw Sint-Angela Montfortcollege. In de concrete omstandigheden kan de vzw

Scholengemeenschap Katholiek Secundair Onderwijs Haacht buiten de zaak worden gesteld.

*De ontvankelijkheid van de vordering*

3. Een loutere kennisgeving van een beslissing is geen voor vernietiging vatbare rechtshandeling. Het beroep tot nietigverklaring moet geacht worden gericht te zijn tegen de op 27 augustus 2008 meegedeelde beslissing van de raad van bestuur van 26 augustus 2008.

Uit het feitenrelaas is gebleken dat die beslissing ondertussen formeel is ingetrokken. Het beroep is derhalve zonder voorwerp, zodat de vordering tot schorsing thans onontvankelijk is.

Alsdan kan, gelet op artikel 30, §§5, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de Raad van State in één en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en over het verzoekschrift tot nietigverklaring zonder dat de voortzetting van de procedure gevorderd kan worden, en is het recht dat daarmee verband houdt niet verschuldigd. Partijen, op de zitting in de gelegenheid gesteld zich over die mogelijkheid uit te spreken, hebben zich niet tegen de toepassing ervan verzet.

Gelet op de omstandigheden past het wel bij de verwerende partij de kosten van het geding te leggen.

**OM DIE REDENEN  
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

**Artikel 1.**

De vzw Scholengemeenschap Katholiek Secundair Onderwijs Haacht wordt buiten de zaak gesteld.

**Artikel 2.**

Het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing worden verworpen.

**Artikel 3.**

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de VZW Angela Montfortcollege.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien september 2008, door :

|        |                     |                       |
|--------|---------------------|-----------------------|
| de HH. | G. VAN HAEGENDOREN, | wnd. kamervoorzitter, |
|        |                     | staatsraad,           |
|        | F. BONTINCK,        | griffier.             |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**G. VAN HAEGENDOREN.**