

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 186.334 van 17 september 2008
in de zaak A. 116.978/X-10.838.**

In zake : de v.z.w. PAROCHIESCHOLEN MALEIZEN-TOMBEEK,
gevestigd te 3090 OVERIJSE,
Terhulpensesteenweg 524

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te 1850 GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32, bus 7.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. PAROCHIESCHOLEN MALEIZEN-TOMBEEK op 18 februari 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 17 december 2001 van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het plaatsen van containerklassen op een perceel gelegen te Overijse, Lanestraat, kadastraal bekend sectie G, nr. 228/k4;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 23 maart 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 juni 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 juni 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad J. CLEMENT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. BOYDENS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat I. DURNEZ, die loco advocaat M. VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De feiten

1.1. Op 25 juni 2001 vraagt de verzoekende partij aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse de vergunning voor “het plaatsen van containerklassen” op een terrein gelegen te Overijse, Lanestraat 57, kadastraal bekend sectie G, nr. 228/k4.

1.2. Op 9 juli 2001 geeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse een gunstig “preadvies” over voornoemde aanvraag.

1.3. Op 16 juli 2001 zendt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse het dossier naar de gemachtigde ambtenaar voor advies in het raam van artikel 43 van het op 22 oktober 1996 gecoördineerde decreet betreffende de ruimtelijke ordening.

1.4. Op 17 december 2001 neemt de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar de bestreden weigeringsbeslissing.

2. Ontvankelijkheid

De verwerende partij voert als exceptie aan dat niet blijkt dat het bevoegde orgaan van de verzoekende partij tijdig de beslissing heeft genomen om een annulatieberoep in te stellen.

Aangezien de raad van bestuur van de verzoekende partij - dit is het volgens de statuten bevoegde orgaan - op 8 februari 2002 beslist heeft tot het

instellen van het annulatieberoep, mist de aangevoerde exceptie feitelijke grondslag en moet zij worden verworpen.

3. Beoordeling

3.1. Ambtshalve dient de bevoegdheid van de steller van het bestreden besluit te worden onderzocht.

3.2. Uit het feit dat de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar de aanvraag tot zich heeft getrokken en er zelf over heeft beslist, blijkt dat hij van mening was dat die aanvraag viel onder toepassing van artikel 127 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening. In laatstgenoemd artikel wordt onder meer het volgende bepaald:

“Art. 127. § 1. Als de aanvrager een publiekrechtelijke rechtspersoon is of wanneer de aanvraag betrekking heeft op werken, handelingen of wijzigingen van algemeen belang die zo aangewezen zijn overeenkomstig artikel 103, wordt de aanvraag ingediend bij en wordt de beslissing genomen door de Vlaamse regering of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar (...)”.

In artikel 103 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening wordt onder meer het volgende bepaald:

“De Vlaamse regering bepaalt de lijst van de werken, handelingen en wijzigingen van algemeen belang (...)”.

In het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de werken, handelingen of wijzigingen van algemeen belang en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester wordt onder meer het volgende bepaald:

“Art. 2. Als werken, handelingen en wijzigingen van algemeen belang, zoals bedoeld in artikel 103, § 1, eerste lid van het decreet, worden de werken, handelingen en wijzigingen beschouwd die betrekking hebben op:

(...)

8° alle kleine werken, handelingen en wijzigingen van algemeen belang, aangewezen in artikel 3 van dit besluit.

(...)

Art. 3. Als kleine werken, handelingen en wijzigingen van algemeen belang (...) worden beschouwd:

(...)

5° de gebouwen van algemeen belang met een totale grondoppervlakte van maximaal 50 vierkante meter en een maximale hoogte van 20 meter (...)”.

3.3. Het blijkt niet - en de verwerende partij beweert ook niet - dat de verzoekende partij een publiekrechtelijke rechtspersoon zou zijn. Uit het feit dat de aangevraagde containerklassen een grondoppervlakte hebben van 127 m² volgt dat de aanvraag niet kan worden beschouwd als een overeenkomstig artikel 103 van voormeld decreet aangewezen werk, handeling of wijziging van algemeen belang.

3.4. In haar laatste memorie voert de verwerende partij nog aan dat “als de containerklassen, indien ze kleiner zouden zijn geweest, kunnen worden begrepen onder de gebouwen in artikel 3,5/ [van voornoemd besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000], dan kan het toch niet zijn dat zij het karakter van algemeen belang zouden verliezen, enkel omwille van het feit dat zij een grotere grondoppervlakte hebben”.

Dit argument staat er niet aan in de weg dat het oprichten van een gebouw van algemeen belang met een totale grondoppervlakte van meer dan 50 m² niet overeenkomstig artikel 103 van voornoemd decreet is aangewezen als werk, handeling of wijziging van algemeen belang.

3.5. Uit het een en ander volgt dat de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar zich ten onrechte de bevoegdheid heeft aangematigd om zich over de aanvraag van de verzoekende partij uit te spreken.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 17 december 2001 van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het plaatsen van containerklassen op een perceel gelegen te Overijse, Lanestraat, kadastraal bekend sectie G, nr. 228/k4.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zeventien september 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. CLEMENT,	staatsraad,
	S. DE TAEYE,	staatsraad,
Mevr.	T. TEMMERMAN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. TEMMERMAN.

R. STEVENS.