

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 186.270 van 15 september 2008
in de zaak A. 170.526/IX-5251.**

In zake : Jacques DE BOT,
wonende te LOMMEL,
Hans Hemlingdreef 28

tegen :

het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. LEBBE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 106.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jacques DE BOT op 10 februari 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de uitspraak van [de] Commissie van Beroep bij het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten, genomen op 30.01.2006”;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. STEVENS, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 januari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 februari 2008;

Gelet op de beschikking van 29 januari 2008 waarbij de beschikking van 14 januari 2008 wordt ingetrokken;

Gelet op de beschikking van 3 juli 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 september 2008;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, die verschijnt in persoon, en van advocaat P. CALLEBAUT die, loco advocaat M. LEBBE, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De verwerende partij werpt een exceptie van onontvankelijkheid van het annulatieberoep op, omdat het verzoekschrift geen uiteenzetting bevat van “de middelen die verzoeker tegen de bestreden beslissing doet gelden.”

In het verzoekschrift vraagt de verzoeker in essentie om zijn “rechten als burger van de Unie en de schending van [zijn] Gemeenschapsrecht ongedaan te willen maken.”

Voor het overige bevat het verzoekschrift een aantal feitelijke beschouwingen.

2. Luidens artikel 2, § 1, 2/, thans artikel 2, § 1, 3/, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948, tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet het verzoekschrift ingediend bij de Raad, benevens het voorwerp van het beroep, ook een uiteenzetting van de feiten en de middelen bevatten.

Onder een “middel”, in de zin van voormelde reglementaire bepaling, moet worden verstaan : een voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of van het overtreden rechtsbeginsel en van de wijze waarop die regel of dat beginsel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden.

Te dezen staat vast dat noch in het inleidend verzoekschrift, noch in de memorie van wederantwoord een middel in voornoemde zin voorkomt.

3. Bijgevolg is het annulatieberoep kennelijk onontvankelijk en is de exceptie opgeworpen door de verwerende partij gegrond.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE Wnd. VOORZITTER :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 15 september 2008, door :

de HH.	D. MOONS,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS

D. MOONS