

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 186.093 van 8 september 2008
in de zaak A. 161.558/X-12.272.**

In zake : Stefaan DESMET,
 wonende te 8710 WIELSBEKE-OOIGEM,
 Wielsbeeksestraat 63

tegen :

de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Stefaan DESMET op 7 april 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 10 februari 2005 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij zijn beroep tegen het besluit van 16 juni 2004 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wielsbeke houdende weigering van de vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning voor gronden gelegen aan de Wielsbeeksestraat 63 te Ooigem-Wielsbeke, kadastraal bekend sectie A, nrs. 145/a11, 145/b11, 145/y11, 145/z10 en 145/z11, ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoeker;

Gelet op de beschikking van 26 mei 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 juni 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. VERMEULEN, die verschijnt voor de verzoeker, en van adjunct-adviseur A. VAN RIE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Rechtspleging

De verwerende partij diende op 8 september 2005, volgend op de memorie van wederantwoord vanwege de verzoeker, bijkomend nog een memorie van wederantwoord in.

Dergelijk stuk is niet voorzien in het toepasselijke procedure-reglement en dient bijgevolg ambtshalve uit de debatten te worden geweerd.

2. Ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig het toentertijd toepasselijke artikel 2, §1, 2/ van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient het verzoekschrift tot nietigverklaring onder meer een uiteenzetting van de feiten en middelen te bevatten. Een verzoekschrift dat geen middelen bevat is aldus onontvankelijk.

Onder “middel” moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden.

2.2. In het inleidend verzoekschrift doet de verzoeker geen opgave van de rechtsmiddelen die de onwettigheid van de bestreden beslissing aantonen. De verzoeker laat na ook maar enige aanduiding te geven van rechtsregelen die zouden zijn geschonden.

2.3. Een initieel onontvankelijk verzoekschrift of middel kan niet meer ontvankelijk worden gemaakt door aanvullingen in latere memories. De bijkomende argumentatie die de verzoeker laat gelden in zijn memorie van wederantwoord en zijn laatste memorie is dan ook laattijdig en kan geenszins de ontvankelijkheid van het verzoekschrift tot gevolg hebben.

De vordering tot nietigverklaring is onontvankelijk.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht september 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.