

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 186.079 van 5 september 2008

in de zaak A. 71.511/IX-456

A. 71.512/IX-457.

In zake :

1. de BELGISCHE SYNDICALE KAMER DER TUSSEN-PERSONEN VOOR BINNENVAARTVERVOER,
2. de NV MAAS BINNENSCHIEPVAART,
3. de NV DE GRAVE,

allen woonplaats kiezend bij
advocaat D. WEYNS,
kantoor houdende te KAPELLEN,
Marcottedreef 7

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor
Mobiliteit.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de BELGISCHE SYNDICALE KAMER DER TUSSENPERSONEN VOOR BINNENVAARTVERVOER, de NV MAAS BINNENSCHIEPVAART en de NV DE GRAVE op 5 oktober 1996 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het ministerieel besluit tot bepaling van de modaliteiten van tussenkomst van de Dienst voor Regeling der Binnenvaart in de totstandkoming van bevrachtingsovereenkomsten en tot vaststelling van de prijzen en de voorwaarden waaraan deze bevrachtings-overeenkomsten dienen te beantwoorden, naar verluid getekend door de heer Michel DAERDEN, Minister van Verkeerswezen en Infrastructuur, op 20 juni 1996, volgens voor eensluidend verklaard afschrift van 17 september 1996, getekend [door] de adjunct-adviseur M. PEETERS, en welk besluit in werking treedt op 1 juli 1996, en ter kennis kwam van eerste verzoekster bij schrijven van 19 september 1996 vanwege de Dienst Binnenvaart, Bestuur van het Vervoer te Land, Ministerie van Verkeer en Infrastructuur” (zaak A. 71.511/IX-456);

Gezien het verzoekschrift dat voormelde verzoekende partijen op 5 oktober 1996 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het ministerieel besluit houdende reglementering van de grensoverschrijdende transporten naar Frankrijk en Nederland per binnenvaartuig, naar verluid getekend door de heer Michel DAERDEN, Minister van Verkeerswezen en Infrastructuur, op 20 juni 1996, volgens voor eensluidend verklaard afschrift van 17 september 1996, getekend [door] de adjunct-adviseur M. PEETERS, en welk besluit in werking treedt op 1 juli 1996, met uitzondering van het derde en vierde lid van artikel 2, die in werking treden op datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, wijl het ophoudt van kracht te zijn op 1 januari 2000, en ter kennis kwam van eerste verzoekster bij schrijven van 19 september 1996 vanwege de Dienst Binnenvaart, Bestuur van het Vervoer te Land, Ministerie van Verkeer en Infrastructuur” (zaak A. 71.512/IX-457);

Gelet op de arresten nrs. 62.489 en 62.490 van 10 oktober 1996 waarbij de vorderingen tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden besluiten worden verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord in beide zaken;

Gezien het verslag over beide zaken opgemaakt door auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 14 maart 1997 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 14 maart 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikkingen van respectievelijk 27 mei 2008 en 28 mei 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 september 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. WEYNS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat M. DE DECKER die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De feiten

1.1. De handelingen die het voorwerp uitmaken van de voorliggende beroepen zijn aangepaste versies van de ministeriële besluiten van 20 juni 1996 die het voorwerp vormen van de beroepen in de zaken A. 69.542/IX-458 en A. 69.543/IX-459, welke de Raad van State bij arrest nr. 186.078 van heden verworpen heeft. De aanpassingen zijn het gevolg van besprekingen die de verwerende partij in juli 1996 met de betrokken sector heeft gevoerd. Die aanpassingen hebben geleid tot twee “gecoördineerde” teksten, waaraan nog steeds da datum van 20 juni 1996 is gegeven. Die twee “gecoördineerde” ministeriële besluiten werden “ter kennisgeving” overgemaakt aan de verzoekende partijen. Ze zijn niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

De voorliggende beroepen zijn gericht tegen de genoemde “gecoördineerde” versies van de ministeriële besluiten van 20 juni 1996.

1.2. Bij artikel 45 van het ministerieel besluit van 28 oktober 1996 tot bepaling van de modaliteiten van tussenkomst van de Dienst voor Regeling der Binnenvaart in de totstandkoming van bevrachtingsovereenkomsten en tot vaststelling van de prijzen en de voorwaarden waaraan deze bevrachtingsovereenkomsten dienen te beantwoorden, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 22 november 1996, is het bestreden ministerieel besluit van 20 juni 1996 met hetzelfde opschrift (zaak 71.511/IX-456) ingetrokken.

1.3. Bij artikel 7 van het ministerieel besluit van 28 oktober 1996 houdende reglementering van de grensoverschrijdende transporten naar Frankrijk en Nederland per binnenvaartuig, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 22 november 1996, is het bestreden ministerieel besluit van 20 juni 1996 met hetzelfde opschrift (zaak 71.512/IX-457) ingetrokken.

Tegen voormeld ministerieel besluit van 28 oktober 1996 hebben de verzoekende partijen een annulatieberoep ingesteld (zaak A. 72.227/IX-466). Over dat beroep doet de Raad van State uitspraak bij arrest nr. 186.077 van heden.

1.4. Hangende het geding zijn de twee voormelde ministeriële besluiten van 28 oktober 1996 opgeheven bij artikel 7, 17/ en 18/, van het koninklijk besluit van 20 juli 1998 houdende invoering van de vrije bevrachting en de prijsvorming in de sector nationaal en internationaal goederenvervoer over de binnenwateren.

Over het voorwerp en de ontvankelijkheid van de beroepen

2.1. De verwerende partij stelt in haar memories van antwoord dat de beroepen onontvankelijk zijn, op grond dat ze niet gericht zijn tegen een uitvoerbare beslissing. De bestreden besluiten zijn immers niet in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt en zijn bijgevolg niet algemeen verbindend. De beroepen zijn bovendien zonder voorwerp, aangezien de bestreden besluiten zijn ingetrokken.

Voorts stelt de verwerende partij dat de bepalingen waardoor de verzoekende partijen zich gegriefd zouden voelen, met name inzake het commissieloon, nooit zijn toegepast. De verzoekende partijen hebben bijgevolg geen belang bij hun beroepen, zodat de beroepen ook om die reden onontvankelijk zijn.

2.2. De verzoekende partijen repliceren in hun memorie van wederantwoord dat de bestreden besluiten wel degelijk zijn toegepast en dat daarvan talloze bewijsstukken voorliggen.

2.3.1. De vraag rijst of de bestreden handelingen wel echte ministeriële besluiten zijn. Uit het dossier lijkt immers afgeleid te kunnen worden dat het gaat om aangepaste versies van ministeriële besluiten van 20 juni 1996, die in het kader van een nader overleg aan de verzoekende partijen zijn meegedeeld. Het is kennelijk

per vergissing dat die gecoördineerde versies al zijn ondertekend. Bovendien is de datum van de oorspronkelijke besluiten behouden (20 juni 1996), terwijl het duidelijk is dat de gecoördineerde versies pas later tot stand zijn gekomen.

2.3.2. De vraag of de bestreden “ministeriële besluiten” van 20 juni 1996 op het ogenblik van het instellen van de voorliggende beroepen wel als zodanig bestonden, kan te dezen echter opengelaten worden.

De ministeriële besluiten van 20 juni 1996 zijn immers ingetrokken bij ministeriële besluiten van 28 oktober 1996.

Het besluit waarmee het ministerieel besluit van 20 juni 1996 houdende reglementering van de grensoverschrijdende transporten naar Frankrijk en Nederland per binnenvaartuig (voorwerp van het beroep in de zaak A. 71.512/IX-457), wordt ingetrokken, maakt weliswaar het voorwerp uit van een beroep tot vernietiging (zaak A. 72.227/IX-466). Dit beroep wordt echter bij arrest nr. 186.077 van heden verworpen.

Het feit dat de besluiten waarmee de bestreden besluiten worden ingetrokken nadien zijn opgeheven bij het koninklijk besluit van 20 juli 1998, doet aan de intrekkingen geen afbreuk. De opheffing heeft immers geen gevolgen meer voor de intrekkingbepalingen, die onmiddellijk zijn uitgewerkt.

Door de intrekking van de bestreden besluiten, voor zover die bestaan, zijn de voorliggende beroepen zonder voorwerp geworden.

3. Gelet op de omstandigheden van de zaak, past het om de verwerende partij in de kosten te verwijzen.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de beroepen, bepaald op 594,96 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 5 september 2008, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.