

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 185.578 van 31 juli 2008
in de zaak A. 184.597/IX-5929.**

In zake : Philip WILLEKENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat V. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Guldenvlieslaan 68/9

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Philip WILLEKENS op 30 juli 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het koninklijk besluit van 27 april 2007 waarbij Benoît PROVOST met ingang van 1 juli 2007 wordt aangesteld als adjunct-secretaris voor het Preventiebeleid in klasse A3, bij de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoeker;

Gelet op de beschikking van 5 juni 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 juni 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. VANTOMME, die loco advocaat V. DE WOLF verschijnt voor de verzoeker, en van attaché B. BALDUYCK die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Over de gegevens van de zaak.

1. De gegevens van de zaak kunnen als volgt worden samengevat: In het Belgisch Staatsblad van 15 april 1999 werd een oproep bekendgemaakt tot de kandidaten voor de vacante betrekking van adjunct-secretaris voor het preventiebeleid.

1.1. Bij koninklijk besluit van 4 mei 1999, dat in werking trad op 1 juni 1999, werd de verzoeker aangewezen tot adjunct-secretaris bij het Vast Secretariaat voor het Preventiebeleid voor een periode van vijf jaar.

1.2. Bij koninklijk besluit van 5 juni 2004 werd het mandaat van de verzoeker als adjunct-secretaris bij voornoemd secretariaat hernieuwd voor een periode van één jaar, met ingang van 1 juni 2004.

1.3. Bij koninklijk besluit van 27 april 2007, dat in werking trad op 1 juli 2007, werd Benoît PROVOST aangewezen als adjunct-secretaris voor het Preventiebeleid, in klasse A3, bij de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken. Deze aanwijzing gebeurde zonder dat in het Belgisch Staatsblad een oproep tot de kandidaten werd bekendgemaakt voor de vacante betrekking van adjunct-secretaris voor het Preventiebeleid.

Dit is de bestreden beslissing.

In het Belgisch Staatsblad van 30 mei 2007 (tweede editie) wordt voornoemd koninklijk besluit bij uittreksel bekendgemaakt.

1.4. Bij koninklijk besluit van 12 november 2007 werd aan B. PROVOST op zijn verzoek eervol ontslag verleend, met ingang van 30 november 2007, uit zijn functie van adjunct-secretaris voor het Preventiebeleid.

Over de ontvankelijkheid van de vordering.

2.1. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid op, nu de verzoeker niet langer zou doen blijken van het rechtens vereiste actueel belang. De verwerende partij voert in dit verband aan dat aan Benoît PROVOST, op zijn verzoek, bij koninklijk besluit van 12 november 2007, met ingang van 30 november 2007 eervol ontslag werd verleend uit zijn functie van adjunct-secretaris bij het Vast Secretariaat voor het Preventiebeleid.

2.2. De verzoeker repliceert in zijn memorie van wederantwoord dat hij “een actueel belang behoudt bij huidige procedure”, omdat, indien de bestreden beslissing zou worden vernietigd, de verzoeker alsdan zijn rechten zou kunnen laten gelden vanaf de datum van aanstelling van B. PROVOST door de bestreden beslissing; de verzoeker voegt daaraan toe:

“In de huidige stand van zaken, kan verzoekende partij immers slechts aanspraken maken vanaf de dag van het ontslag.”

2.3.1. Het auditorsverslag besluit dat de verzoeker niet doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang, zodat het annulatieberoep niet-ontvankelijk is.

2.3.2. In de laatste memorie repliceert de verzoeker niet op voornoemd besluit. Hij schrijft enkel wat volgt :

“Na ontvangst van het rapport van het auditoraat verwijst (sic) verzoekende partij zich naar de wijsheid van uw Raad betreffende het ontslag van mijnheer PROVOST.

Gelet op het ontslag van mijnheer Benoît PROVOST, dienen de kosten van de procedure in ieder geval ten laste te worden gelegd van verwerende partij.”

2.3.3. Ter zitting, op vraag van de staatsraad-verslaggever over het actueel belang van de verzoeker bij het annulatieberoep, doet de raadsman van de verzoeker niet blijken van het bestaan van een dergelijk belang. Het ontbreken van een actueel belang kan voorts worden afgeleid uit het niet betwiste gegeven, dat uit het administratief dossier niet blijkt dat de functie van adjunct-secretaris bij het Vast Secretariaat voor het Preventiebeleid op dit ogenblik nog bestaat, en uit het feit dat niet wordt aangetoond dat in het Belgisch Staatsblad een oproep zou zijn bekendgemaakt tot de kandidaten voor de betrekking van adjunct-secretaris voor het Preventiebeleid.

Bijgevolg is de exceptie gegrond en is de vordering niet-ontvankelijk.

2.3.4. Gelet op de omstandigheden, eigen aan de zaak, komt het gepast voor om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
31 juli 2008, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.