

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 185.411 van 15 juli 2008
in de zaak A. 188.828/XII-5480.**

In zake : de NV CLEANLEASEFORTEX,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. De Wolf,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6

tegen :

de autonome verzorgingsinstelling ALGEMEEN STEDELIJK
ZIEKENHUIS,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Cottyn,
kantoor houdende te Aalst,
Leopoldlaan 32A.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV CleanLeaseFortex op 4 juli 2008 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "volgende beslissing d.d. 20 mei 2008 van de raad van bestuur van Verwerende Partij : 'De Raad van Bestuur beslist de opdracht algemene offerteaanvraag met Europese bekendmaking voor campus Aalst-Wetteren en Geraardsbergen, EC/2008/2 :

Perceel 1. Huur en onderhoud van linnen en arbeidskledij voor de diensten van de A.V. Algemeen Stedelijk Ziekenhuis.

Perceel 2. Huur en onderhoud van afdekmaterialen en operatiesets voor de centrale sterilisatie en operatiekwartier van de A.V. Algemeen Stedelijk Ziekenhuis,

toe te wijzen aan de firma Initial Textiles, Dijkstraat 16, 9160 Lokeren, tegen de aangeboden eenheidsprijzen (btw 21% exclusief), ingaande vanaf 01.08.2008 voor de periode van 5 jaar";

Gezien de nota en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 4 juli 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 juli 2008, om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat K. Roelandt, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur P. Barra;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De gegevens van de zaak

1. De in het geding zijnde opdracht betreft de aanneming van diensten en wordt gegund met een algemene offerteaanvraag diensten, bij toepassing van het bestek nr. E/C/2008/02.

De opdracht bestaat uit twee percelen; perceel 1 omvat de huur en het onderhoud van linnen en arbeidskledij, perceel 2 de huur en het onderhoud van materialen voor sterilisatie en operatiesets.

De gunningscriteria voor de beide percelen zijn de volgende :

"1. Zekerheid van bevoorrading (just on time)	10 punten
2. Prijs	8 punten
3. Leveringstermijn	6 punten
4. Technische waarde	4 punten
5. Geboden beroeps- en Financiële waarborgen	2 punten".

2. Er worden drie offertes ingediend : door de verzoekende partij, Initial Textiles en 3M. Deze laatste heeft enkel een offerte ingediend voor perceel 2 en werd bij de verdere beoordeling door de aanbestedende overheid uitgesloten.

3. Op 21 april 2008 formuleert het directiecomité van de aanbestedende overheid een advies aan de raad van bestuur houdende de toewijzing van de opdracht aan de inschrijver Initial Textiles op basis van een gunningsverslag.

4. Daarin doet de samenvattende tabel inzake de beoordeling van de offertes van de betrokken inschrijvers zich voor als volgt:

"

		Initial Textiles		Cleanleasefortex	
gunningcriterium	punten-maximum	punten perceel 1	punten perceel 2	punten perceel 1	punten perceel 2
1. Zekerheid van bevoorrading (just on time)	10	10	10	8	8
2. Prijs	8	7,9	7,91	8	8
3. Leveringstermijn	6	6	6	6	6
4. Technische waarde	4	3	4	3	2
5. Geboden beroeps en financiële waarborgen	2	1,75	1,75	0,5	0,5
TOTAAL:	30	28,65	29,66	25,50	24,50

".

Uit de overwegingen bij de beoordeling bij het eerste gunningscriterium blijkt dat de offerte van de verzoekende partij voor beide percelen een minwaarde van 2 punten wordt toegekend "voor [de] bereikbaarheid in [het] weekend en [het] aantal uitleveringsplaatsen".

De beoordeling van het vijfde gunningscriterium bij de twee percelen betreft, naast de verzekering, enkel de boekhoudkundige ratio's liquiditeit, solvabiliteit en rentabiliteit.

5. Op 20 mei 2008 beslist de raad van bestuur van de aanbestedende overheid tot toewijzing van de opdracht aan Initial Textiles op grond van het advies van het directiecomité en het gunningsverslag.

Dit is de bestreden beslissing.

6. Bij brief van 23 mei 2008 wordt de verzoekende partij door de aanbestedende overheid op de hoogte gesteld van het feit dat de opdracht haar niet werd toegewezen. Met een brief van 25 juni 2008 wordt de verzoekende partij door de aanbestedende overheid in kennis gesteld van de toewijzingsbeslissing.

De grondvoorwaarden voor de schorsing

7. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat de uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

8. Wat de eerste en de derde in het voormelde artikel gestelde voorwaarden betreft, beroept de verzoekende partij zich inzake het nadeel op de mogelijkheid om zelf de in het geding zijnde opdracht te kunnen uitvoeren, die zij door de gevraagde schorsing wil vrijwaren. Zij verwijst daarbij ook naar de referentiewaarde en de grote financiële waarde van de opdracht, die boven de Europese drempelwaarde ligt. Voorts motiveert zij haar keuze voor de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid door te verwijzen naar het risico dat de bestreden toewijzingsbeslissing aan de gekozen inschrijver zou worden betekend, uitgedrukt in de vermelding in de voormelde brief van 25 juni 2008 dat die betekening zal plaatsvinden na verloop van de "wettelijke termijn", daaronder verstaan de wachtermijn van tien dagen, zoals bepaald in artikel 21bis van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten (hierna : wet van 24 december 1993).

9. Door de betekening van de bestreden toewijzingsbeslissing zou tussen de verwerende partij en de gekozen inschrijver een overeenkomst tot stand komen tengevolge waarvan, in de lijn van de rechtspraak van de Raad van State, met name het arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak, een gewone vordering tot schorsing naar alle waarschijnlijkheid zou worden afgewezen. Het bestaan van die overeenkomst zou de betrachting van de verzoekende partij om zelf de opdracht nog uit te voeren, ernstig bemoeilijken en zou een mogelijk herstel in natura verder af brengen. Aan die conclusie wordt geen afbreuk gedaan door de bewering van de verwerende partij dat

de opdracht vijf jaar loopt en er aldus een mogelijkheid tot herstel in natura zou zijn, ook na nietigverklaring: het verlopen deel van de opdracht lijkt alsdan nog moeilijk in natura te kunnen worden uitgevoerd, als de globale termijn wordt gehandhaafd. Aldus moet worden aanvaard dat de verzoekende partij door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden toewijzingsbeslissing het rechtens vereiste moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan ondergaan, mede gelet op de waarde van de in het geding zijnde opdracht, onderworpen aan een bekendmaking in het Publicatieblad van de Europese Unie.

Voorts wordt, wegens de dreigende betekening na tien kalenderdagen die door de verwerende partij in haar brief van 25 juni 2008 wordt aangekondigd en de verplicht gestelde procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid overeenkomstig het voormelde artikel 21bis van de wet van 24 december 1993, te dezen aanvaard dat de verzoekende partij een beroep doet op de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De verwerende partij formuleert overigens geen verweer bij deze voorwaarde.

10. Wat de tweede voorwaarde betreft, voert de verzoekende partij in een enig middel de schending aan van artikel 16 van de wet van 24 december 1993, van artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, van het gelijkheidsbeginsel en van "de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, m.n. het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht".

Zij betoogt daartoe in een eerste onderdeel, betreffende het eerste gunningscriterium, zijnde de zekerheid van bevoorrading, dat in het gunningsverslag staat dat voor beide percelen een minwaarde van 2 punten wordt toegekend "voor [de] bereikbaarheid in [het] weekend en [het] aantal uitleveringsplaatsen", dat deze conclusie steunt op een in de feiten onjuiste beoordeling, dat zij immers, zoals uitdrukkelijk in haar offerte staat, wel bereikbaar is tijdens het weekend, dat zij bovendien een uitgebreid plan heeft voorgelegd dat de continuïteit van de dienstverlening dient te garanderen, dat de overheid, door zich enkel te steunen op het aantal uitleveringsplaatsen, een ondeskundige en gebrekkige toetsing van het gunningscriterium heeft uitgevoerd en compleet voorbij gaat aan de concreet voorgestelde maatregelen, dat in het bestek trouwens nergens staat dat er een dergelijk groot belang wordt gehecht aan het aantal "gezondheidswasserijen", en dat dit strijdt met het voorschrift dat in het bestek of de aankondiging de gunningscriteria beschreven staan

zodat de verzoekende partij meent dat aldus in het gunningsverslag niet is aangetoond dat ze minder punten zou moeten krijgen dan de belanghebbende partij.

In een tweede onderdeel, betreffende het tweede gunningscriterium, zijnde de prijs, stelt de verzoekende partij dat bij de bepaling van de restwaarde van bijvoorbeeld niet teruggegeven kledij in de offerte van de gekozen inschrijver aan de hand van een "ondoorzichtige formule" wordt uitgegaan van een berekening waarin een levensduur van die kledij van vijf jaar wordt aangenomen, hetgeen uitzonderlijk lang is, en dat een te hoog aandeel huur wordt verrekend. Zulks betekent dat de aanbestedende overheid steeds hogere vergoedingen zal moeten betalen dan volgens haar formule het geval is. Met dit negatief prijselement is volgens de verzoekende partij geen rekening gehouden bij de beoordeling van de prijs als gunningscriterium.

In een derde onderdeel, betreffende het vijfde gunningscriterium, zijnde de beroeps- en financiële waarborgen, voert de verzoekende partij aan dat dit vijfde gunningscriterium, zoals vermeld in het bestek en vooral zoals toegepast in het gunningsverslag, een selectiecriterium is dat ertoe strekt de economische, financiële en technische geschiktheid van de inschrijvers te beoordelen, zodat het niet als een gunningscriterium mag worden aangewend.

De verzoekende partij poogt voorts aan te tonen dat zij belang heeft bij haar middel, zelfs indien abstractie wordt gemaakt van het tweede onderdeel (kritiek op de beoordeling van het gunningscriterium prijs).

11. De verwerende partij merkt, wat het eerste onderdeel betreft, op dat de garantie op bevoorrading redelijkerwijze beter gewaarborgd lijkt in geval er vijf wasserijen in de onmiddellijke omgeving zijn van de plaatsen waar de dienstverlening moet gebeuren dan drie. Dat de bevoorrading van veel verder (Nederland) moet komen in vergelijking met Initial Textiles is uiteraard een minpunt bij de beoordeling van de noodzaak van een "just on time" - bevoorrading. Wat de bereikbaarheid in het weekend betreft, is de verwerende partij van oordeel dat een permanent bereikbare en functionele binnendienst, zoals Initial Textiles voorstelt, betere garanties biedt dan de mededeling van de GSM-nummers van enkele personen die op hun beurt anderen dienen in te schakelen.

Wat het tweede onderdeel betreft, merkt de verwerende partij op dat de verzoekende partij haar bewering inzake de verhouding duur/onderhoud niet onderbouwt. Het is volgens haar een gratuite verklaring die niet op deskundige uitleg

maar op "praktijk" is gesteund. Het gaat overigens om een technische aangelegenheid die enkel na deskundig advies en dus niet in een uiterst dringende procedure kan worden beslecht. Voorts is hetgeen wordt aangevoerd vaag en summier, wordt niet aangegeven wat de repercussie van dit middelonderdeel op de puntentoekenning is en was de verzoekende partij zelf in haar eigen offerte niet transparant in haar berekeningsvoorstel nu de huurprijs per maand niet is bepaald.

Wat het derde onderdeel betreft, meent de verwerende partij dat dit middelonderdeel niet ontvankelijk is op basis van een overweging uit het arrest betreffende de NV Gems International van 10 oktober 2006 waarbij de Raad van State meende dat het maar de vraag is of een reeds langer gekende onrechtmatigheid van een bestekbepaling wel voor het eerst kan worden ingeroepen in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De verwerende partij voegt er aan toe dat aangezien de verzoekende partij de bestekbepaling zelf niet aanvecht, een eventuele nietigverklaring van de toewijzingsbeslissing niet de nietigverklaring van de geviseerde bestekbepaling meebrengt. Ten slotte kan de beoordeling van onder meer de bezetting van het personeel wel degelijk worden betrokken op de beoordeling van de kwaliteit van de dienst zelf.

12.1. Inzake het eerste onderdeel wordt betreffende de offerte van de verzoekende partij en de gekozen inschrijver wat het eerste gunningscriterium betreft - zekerheid van bevoorrading - onder meer het volgende vermeld :

"C Algemene kenmerken

Bij overmacht (brand, staking, lock-out) kan de firma Initial Textiles putten uit vijf gezondheidswasserijen in België zijnde Unit Doornik, Hoogstraten, Vilvoorde, Eeklo en Lokeren.

De firma Cleanleasefortex Belgium beschikt over drie vestigingen in België zijnde Unit Oedelen, Oostakker en Erembodegem.

Bovenvermelde firma's zijn lid van de 'Federatie van Belgische Textielverzorging'. Deze federatie heeft een overeenkomst opgesteld tussen de betrokken leden waarin werd overeengekomen dat in geval van heerkraft bij een bepaalde firma de firma's van andere textielverzorgers moeten inspringen.

D Bevoorradingsprocedures

Om de bevoorrading zo vlot mogelijk te laten verlopen, voorzien de firma's de nodige werkrachten om de full-service (zie werkzaamheden hierna) uit te voeren.

De firma Initial Textiles voorziet voorlopig twee F.T.E.

De firma Initial Textiles voorziet zelfs dat personeelsleden tijdens de weekends bereikbaar zijn (ze beschikken over een oproepsysteem om bij eventuele rampgevallen te kunnen inspringen).

De firma Cleanleasefortex Belgium voorziet eveneens twee F.T.E.

[...]

Rekening houdend met bovenvermelde opmerkingen en omschrijvingen wordt geadviseerd de punten als volgt toe te wijzen:

- firma Initial Textiles = 10 punten

- firma Cleanleasefortex Belgium = 8 punten (minwaarde 2 punten voor bereikbaarheid in weekend en aantal uitleveringsplaatsen)".

In de offerte van de verzoekende partij worden op bladzijde vijf (naast 12 vestigingen in Nederland) drie locaties in België vermeld, namelijk te Oedelem, Oostakker en Erembodegem. Op bladzijde 43 wordt het volgende vermeld :

"De bedrijven die in geval na nood eerst in aanmerking komen, rekeninghoudend met de geografische ligging en productiemogelijkheden zijn:

- Locatie Erembodegem - reserve capaciteit van 30 ton per week - plat linnen
- Locatie Hulst - reserve capaciteit van 30.000 stuks per week
- Locatie Kerkrade - reserve capaciteit van 30 ton per week - plat linnen
- Locatie Eindhoven/Acht - reserve capaciteit van 100 ton per week - alles".

Als bijlage negen wordt een calamiteitenplan voorgesteld waarin deze gegevens nogmaals zijn opgenomen.

Op bladzijde 44 van de offerte van de verzoekende partij worden vier personeelsleden opgegeven met GSM-nummers die als aanspreekpunten kunnen worden gecontacteerd, en dit zeven dagen op zeven en 24 uur per dag. Op bladzijde 26 van de offerte van de gekozen inschrijver wordt ter waarborging van de continuïteit verwezen naar vier andere units. De offerte wordt blijkbaar toegewezen aan unit Lokeren ; de 4 andere units zijn Eeklo, Hoogstraten, Doornik en Vilvoorde. Op de bladzijden acht en tien van diezelfde offerte wordt een systeem voorgesteld van controle en opvolging voor de klant en worden een aantal personen met naam en telefoonnummer opgegeven.

De verwerende partij lijkt als element dat in het nadeel van de verzoekende partij speelt aan te nemen, dat het geringer aantal vestigingsplaatsen in België aanleiding kan geven tot een slechtere "zekerheid van bevoorrading" in geval van "overmacht (brand, staking, lock-out)". Nu heeft de verzoekende partij echter wel in een andere "oplossing" voorzien dan het enkel terugvallen op haar vestigingen in België: de verzoekende partij voorziet vier andere units waarvan één in België en drie in Nederland. Dit gegeven lijkt aan de verwerende partij voorbij te zijn gegaan waar ze het heeft over de vestigingsplaatsen in België terwijl de verzoekende partij zelf die vestigingsplaatsen niet allemaal opgeeft als ondersteunend ingeval van calamiteit. Waarom de verwerende partij het aantal vestigingsplaatsen in België neemt, eerder dan wat de verzoekende partij zelf voorstelt, lijkt duister. Thans komt de verwerende partij met de verklaring dat meer nabijgelegen plaatsen een meer zekere bevoorrading met zich meebrengen. Een vestigingsplaats lijkt op zich echter geen onbetwistbaar deugdelijke maatstaf: de beschikbare capaciteit lijkt doorslagge-

vend. Ook wordt het gegeven dat de verzoekende partij - zoals de gekozen inschrijver - aangesloten is bij de Federatie van Belgische Textielverzorging en daar een overeenkomst heeft om bij overmacht te worden geholpen, evenmin in rekening te zijn gebracht.

Gelet op de opgave van de contactpersonen op bladzijde 44 van de offerte van de verzoekende partij is het voorts onduidelijk wat de verwerende partij bedoelt met een minwaarde voor bereikbaarheid in het weekend. In de offerte van de gekozen inschrijver lijkt op de bladzijden 8 en 10 al helemaal geen sprake van beschikbaarheid in het weekend tenzij er met het voorgestelde systeem ("Service & Delivery Team") in de praktijk wel degelijk een dergelijke beschikbaarheid in het weekend zou zijn - en de verwerende partij kan dit weten want de gekozen inschrijver blijkt de dienstverlener tot nu toe en gebruikt dit systeem. Indien de verwerende partij zich hier zou steunen op een buiten de offerte aangeboden engagement lijkt ze het gelijkheidsbeginsel te hebben geschonden. Feit lijkt dat de conclusie van de verwerende partij in het toewijzingsbesluit inzake de bereikbaarheid in het weekend noch in hoofde van de offerte van de verzoekende partij, noch in hoofde van die van de gekozen inschrijver evident is. Het onderdeel is ernstig in zover daarin wordt aangevoerd dat het betrokken gunningscriterium in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is gehanteerd.

12.2. Het tweede onderdeel lijkt niet ernstig. Als gunningscriterium wordt in het bestek "de prijs" opgenomen, zonder enige toelichting. Nu lijkt de verzoekende partij in het middelonderdeel eigenlijk aan te nemen dat de restwaarde die buiten de prijs lijkt te vallen zoals opgegeven door de inschrijvers, toch wordt verrekend in de beoordeling. Op welke wijze zulks zou moeten gebeuren, geeft de verzoekende partij echter niet aan. Voorts meent ze dat de offerte van de gekozen inschrijver hier te goed werd beoordeeld in vergelijking met haar offerte. Haar offerte vermeldt echter niet hoe de restwaarde moet worden bepaald. In de bijkomende informatie die zij aan de aanbestedende overheid heeft bezorgd met een brief van 1 april 2008 geeft de verzoekende partij daarover evenmin uitsluitsel nu ze stelt dat de huurcomponent in de prijs zal worden medegedeeld bij het van start gaan van het contract.

12.3. Inzake het derde onderdeel - dat het vijfde criterium inzake de "beroeps- en financiële waarborgen" betreft - lijkt de verzoekende partij te kunnen worden bijgevallen: het vijfde gunningscriterium lijkt vooral door zijn concrete invulling ervan naar de voormelde boekhoudkundige ratio's, zoals blijkt uit de bestreden beslissing, voor te komen als een selectiecriterium dat de financiële en economische draagkracht van de inschrijvers en niet hun offertes betreft. De wetgever heeft echter,

in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, een onderscheid willen maken tussen, eensdeels, selectiecriteria die de kandidaten of inschrijvers betreffen, onder meer inzake hun bekwaamheid, en anderdeels, gunningscriteria die de intrinsieke waarde van de offerte betreffen (zie de memorie van toelichting bij het in het middel geschonden geachte artikel 16 van de wet van 24 december 1993, Parl. St., Senaat, 1992-93, nr. 656/1, 25).

Dat de verzoekende partij zulks nu voor het eerst en in een uiterst dringende procedure opmerkt, lijkt haar te dezen niet aan te rekenen, nu dat gunningscriterium in het bestek dermate vaag geformuleerd lijkt dat de verwerende partij over een zeer ruime discretionaire bevoegdheid lijkt te beschikken om daaraan een bepaalde invulling te geven. Die invulling lijkt hier gebeurd zodat de kritiek van de verzoekende partij eigenlijk vooral de invulling en de toepassing van het gunningscriterium betreft, eerder dan het criterium op zich, en dit in tegenstelling tot hetgeen voorlag in de door de verwerende partij vermelde zaak NV Gems International, waar in het bestek het betrokken criterium uitvoerig was beschreven. Het vijfde gunningscriterium lijkt trouwens prima facie ook niet een criterium waarvan de verzoekende partij het grievende karakter meteen had moeten opmerken.

De verwerende partij heeft het in haar nota voorts over de "bezetting van het personeel" als invulling van het criterium maar duidt niet aan waar zulks in het gunningsverslag ter sprake kwam in verband met het bedoelde criterium.

Er weze ten slotte opgemerkt dat een verzoekende partij een bestekbepaling zelf niet dient aan te vechten om de onwettigheid ervan nuttig te kunnen aanvoeren tegen een toewijzingsbeslissing.

Ook dit middelonderdeel is ernstig.

12.4. Alleen al omdat het vijfde gunningscriterium niet mocht worden toegepast op de wijze zoals het te dezen is gebeurd, is de gunningsprocedure in haar geheel gevitieerd en kan de schorsing leiden tot het hernemen van de procedure, zodat de verzoekende partij belang heeft bij haar vordering. Daarbij is het niet aan de Raad van State om te anticiperen, in de plaats van de aanbestedende overheid, op de keuze en de weging van de gunningscriteria. De verzoekende partij lijkt dus belang te hebben bij de vordering in haar geheel.

13. Uit hetgeen voorafgaat, volgt dat is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, die vervuld moeten zijn, wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen,

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de raad van bestuur van de autonome verzorgingsinstelling Algemeen Stedelijk Ziekenhuis met zetel te Aalst van 20 mei 2008 waarbij wordt beslist de opdracht EC/2008/2 voor de campus Aalst-Wetteren en Geraardsbergen met als voorwerp "perceel 1. huur en onderhoud van linnen en arbeidskledij voor de dienst van de A.V. Algemeen Stedelijk Ziekenhuis; perceel 2. huur en onderhoud van afdek materiaal en operatiesets voor de centrale sterilisatie en operatiekwartier van de A.V. Algemeen Stedelijk Ziekenhuis" toe te wijzen aan de NV Initial Textiles te Lokeren.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien juli 2008, door :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	D. DECOCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

D. DECOCK.

D. VERBIEST.

