

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

Nr. 185.257 van 9 juli 2008

A. 148.142/VIII-4035

In zake: **AMRANI** Halima,

Odon Warlandlaan 172
1090 Brussel,

tegen:

het Waals Gewest, vertegenwoordigd door zijn
Regering,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 27 februari 2004 ingediende verzoekschrift, waarbij Halima AMRANI de nietigverklaring vordert van het besluit van de Waalse Regering van 18 december 2003 houdende de Waalse Ambtenarencode;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw JOTTRAND, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2007, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 maart 2008, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 9 mei 2008;

Gezien de brief van 31 maart 2008, waarbij de zaak tot de terechtzitting van 16 mei 2008 wordt uitgesteld;

Gehoord het verslag van mevrouw DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. M. DETRY, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van mevrouw JOTTRAND, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. Verzoekster was vastbenoemd ambtenaar bij de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel, waar ze de graad van adjunct-adviseur bekleedde. Ten gevolge van de regionalisatie van Buitenlandse Handel is ze in haar graad van niveau 1 naar het Waals Gewest overgeheveld en aangesteld bij het Waals Exportagentschap, een instelling van openbaar nut van het Waals Gewest.

2. Een ontwerp van besluit van de Waalse Regering "houdende de Waalse Ambtenarencode" is in het Sectorcomité XVI voorgelegd met het oog op onderhandelingen met de vakbonden. Na die onderhandelingen zijn op 20 december 2002 protocollen opgesteld over elk van de boeken die het ontwerp omvat.

3. De afdeling Wetgeving van de Raad van State, om advies verzocht binnen een termijn van ten hoogste één maand, geeft dit advies op 23 juni 2003; het bevat talrijke opmerkingen en heel wat voorbehoud.

4. Het ontwerp wordt vervolgens voorgelegd voor onderhandelingen met de vakbonden in Comité A, dat voor het geheel van de

overheidsdiensten bestaat. Op 2 december 2003 wordt een protocol opgesteld met de vermelding dat er geen akkoord bestaat.

5. Een nota met commentaar op de bepalingen van het ontwerp, inzonderheid in het licht van het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, wordt aan de Waalse Regering voorgelegd, die op 18 december 2003 de Waalse Ambtenarencode goedkeurt. Dit is de bestreden handeling, die in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2003 is bekendgemaakt.

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie het volgende opmerkt:

- "1. De verwerende partij herinnert aan de vernietigingen die uitgesproken zijn bij arrest nr. 162.616 van 22 september 2006. Er is geen reden om opnieuw te vernietigen wat reeds vernietigd is.
2. Verder vestigt de verwerende partij de aandacht op het besluit van de Waalse Regering van 31 augustus 2006 tot wijziging van het besluit van de Waalse Regering van 18 december 2003 houdende de Waalse Ambtenarencode wat de ambtenaren-generaal betreft.

Er moet worden onderstreept dat de artikelen 334, 335, 340 en 341 van het besluit van de Regering van 18 december 2003, in hun oorspronkelijke redactie, nooit toegepast zijn, aangezien tot op heden de bepalingen van artikel 363 van hetzelfde besluit nooit zijn toegepast.

Hieruit valt af te leiden dat het beroep moet worden verworpen.";

Overwegende dat de bestreden bepalingen niet opgeheven zijn; dat het besluit van de Waalse Regering van 31 augustus 2006 tot wijziging van het besluit van de Waalse Regering van 18 december 2003 houdende de Waalse Ambtenarencode wat de ambtenaren-generaal betreft, de bestreden bepalingen heeft vervangen door andere; dat artikel 11 van dit besluit, dat bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 15 september 2006, de inwerkingtreding van de genoemde bepalingen als volgt vaststelt: "Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt wordt, met uitzondering van de artikelen 334, 335 en 356 tot 359, die uiterlijk 1 november 2006 in werking treden en van artikel 333, dat in werking treedt op de datum die de Regering zal vastleggen"; dat hieruit volgt dat de bestreden bepalingen van toepassing waren tot ze vervangen zijn; dat in die omstandigheden omwille van de rechtszekerheid het onderhavige beroep ontvankelijk moet worden verklaard;

Overwegende dat arrest nr. 162.616 van 22 september 2006, inzake de ACOD, inzonderheid artikel 310 heeft vernietigd waartegen het eerste en het tweede middel gericht zijn; dat verzoekster in haar laatste memorie erkent dat ze

er geen belang meer bij heeft om deze middelen aan te voeren; dat het eerste en het tweede middel onontvankelijk zijn;

Overwegende dat verzoekster een derde middel ontleent aan schending van de algemene beginselen van bestuursrecht en inzonderheid van het beginsel van behoorlijk bestuur en van een billijke rechtspleging, alsmede van het beginsel van gelijke toegang tot overheidsambten dat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet vastgelegd is; dat het gericht is tegen artikel LII.CII.1, thans vernummerd tot artikel 334; dat ze betoogt dat de bestreden bepaling het een persoon die vier jaar lid is geweest van een wetgevende vergadering of vier jaar beroepservaring heeft als attaché bij een parlementaire fractie van een Franstalige partij in een wetgevende vergadering, mogelijk maakt te worden benoemd in een ambt van ambtenaar-generaal, rang A1 of A2, zonder ooit enige functie bij de overheid te hebben uitgeoefend, zonder ooit enig examen voor werving in of overgang naar niveau 1 te hebben afgelegd; dat verzoekster erop wijst dat ze in haar hoedanigheid van ambtenaar van niveau 1, dit soort van examen heeft moeten afleggen en, om in de beschouwde betrekkingen te worden benoemd, moet aantonen dat ze een grote ervaring en anciënniteit heeft, en betoogt dat ze gediscrimineerd wordt en deze discriminatie niet redelijkerwijs kan worden gerechtvaardigd; dat volgens haar niets redelijkerwijs rechtvaardigt dat dit voordeel wordt toegekend aan parlementairen of aan parlementaire attachés die nooit examens van niveau 1 bij de overheid hebben moeten afleggen en geen enkele ervaring ter zake moeten aantonen; dat ze van oordeel is dat het enige motief dat deze bepaling wettigt "vriendjespolitiek" is en het dus niet in aanmerking kan worden genomen;

Overwegende dat de verwerende partij in haar antwoord stelt dat het onjuist is te beweren dat een lid van een wetgevende vergadering of een parlementair attaché met vier jaar ervaring in het ambt, in een ambt van ambtenaar-generaal, rang A1 of A2, zou kunnen worden benoemd; dat ze erop wijst dat deze gegadigden houder moeten zijn van een diploma dat toegang verleent tot niveau 1 of geslaagd moeten zijn voor een vergelijkend examen voor overgang naar niveau 1, een anciënniteit van minstens acht jaar in niveau 1 moeten aantonen en gedurende minstens vier jaar een ambt moeten hebben uitgeoefend dat gelijkwaardig is aan een ambt in een graad die ten minste met rang A4 overeenstemt; dat ze erop wijst dat de Code ertoe strekte alleen te werven in een ambt van ambtenaar-generaal van rang A1 of rang A2 onder de voorwaarden opgelegd aan de gegadigden uit de overheidssector, in ruime zin, met inbegrip van de anciënniteit verworven als lid van een wetgevende vergadering of als parlementair attaché; dat ze stelt niet in te zien om welke reden zulke ervaring zou moeten worden uitgesloten, aangezien de gegadigden

die zulke ervaring aantonen toch aan de wervingsexamens zullen worden onderworpen;

Overwegende dat verzoekster in haar wederantwoord stelt dat het lid van een wetgevende vergadering of de parlementair attaché rechtstreeks toegang heeft tot een ambt van rang A1 en A2 indien hij houder is van een diploma dat toegang verleent tot niveau 1 en een anciënniteit van minstens 8 jaar aantoon, wat niet het geval is met een personeelslid van het Waals Gewest dat eerst tot rang A4 moet zijn opgeklommen en vervolgens het ambt gedurende minstens 4 jaar moet hebben uitgeoefend, wat aanleiding geeft tot een discriminatie die zelfs niet gewettigd kan worden wanneer een ruime definitie van het begrip overheidssector in aanmerking wordt genomen en door het organiseren van een selectietest;

Overwegende dat de grondwettelijke regels van gelijkheid en niet-discriminatie vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet uitsluiten dat een verschil in behandeling wordt ingesteld tussen categorieën van personen voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is; dat het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de omstreden maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; dat het beginsel van gelijkheid geschonden is, inzonderheid wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel; dat elk reglement moet steunen op juiste, relevante en aanvaardbare motieven, die in principe moeten voortvloeien uit het dossier dat bij het opstellen van dat reglement aangelegd is, en op basis waarvan de gerechten die van de betwisting van de regelmatigheid van het reglement kennis moeten nemen, de aan hen opgedragen wettigheidscontrole moeten kunnen uitoefenen; dat de verantwoording van het ingestelde verschil in behandeling uit het administratief dossier moet blijken; dat in casu het administratief dossier en inzonderheid de nota aan de Regering over het ontwerp van besluit dat geleid heeft tot het besluit van 18 december 2003 houdende de Waalse Ambtenarencode, geen enkele uitleg bevat die wettigt dat de ervaring verworven als lid van een wetgevende vergadering of als attaché bij een parlementaire fractie van een Franstalige partij in een wetgevende vergadering gelijkgesteld wordt met die verworven in niveau 1 bij de overheid; dat de uitleg van de verwerende partij hierover niet vermag aan te tonen dat deze gelijkstelling steunt op een objectief en redelijk criterium in verband met het uit te oefenen ambt, namelijk een managementfunctie als ambtenaar-generaal, aangezien de ervaring verworven als lid van een wetgevende vergadering of als attaché bij een parlementaire fractie in een wetgevende vergadering niet op zich en noodzakelijkerwijs de kennis van de bijzondere kenmerken van de overheid of een nuttige beheerservaring in verband met het uit te oefenen ambt meebrengt; dat het

verschil in behandeling dat is ingesteld bij artikel LII.CII.1, thans vernummerd tot artikel 334, van het besluit van 18 december 2003 houdende de Waalse Ambtenarencode moet worden geacht een discriminatie op te leveren die verboden wordt door de artikelen 10 en 11 van de Grondwet; dat het derde middel gegrond is;

Overwegende dat verzoekster een vierde middel ontleent aan schending van de algemene beginselen van bestuursrecht en inzonderheid van het beginsel van behoorlijk bestuur en van een billijke rechtspleging, alsmede van het beginsel van gelijke toegang tot overheidsambten dat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet vastgelegd is; dat het gericht is tegen artikel LII.CII.2, dat thans tot artikel 335 vernummerd is; dat ze betoogt dat de bestreden bepaling het een persoon die acht jaar ervaring telt als lid van een wetgevende vergadering, als attaché bij een parlementaire fractie van een Franstalige partij in een wetgevende vergadering of als beheerder van een privé-firma, mogelijk maakt te worden benoemd in een ambt van ambtenaar-generaal, rang A3, zonder ooit enige functie bij de overheid te hebben uitgeoefend, zonder ooit enig examen voor werving in of overgang naar niveau 1 te hebben afgelegd; dat verzoekster erop wijst dat ze als ambtenaar van niveau 1 dit soort van examen heeft moeten afleggen en, om in de beschouwde betrekkingen te worden benoemd, moet aantonen dat ze een grote ervaring en anciënniteit heeft, en betoogt dat ze gediscrimineerd wordt en deze discriminatie niet redelijkerwijs kan worden gerechtvaardigd; dat volgens haar niets redelijkerwijs rechtvaardigt dat dit voordeel wordt toegekend aan parlementairen of aan parlementaire attachés die nooit examens van niveau 1 bij de overheid hebben moeten afleggen en geen enkele ervaring ter zake moeten aantonen, en nog minder aan een beheerder van een privé-firma, ongeacht of hij al dan niet universitair is, ongeacht de onderneming, de omvang ervan en het activiteitsdomein; dat ze van oordeel is dat het enige motief dat deze bepaling wettigt "vriendjespolitiek" is en het dus niet in aanmerking kan worden genomen;

Overwegende dat de verwerende partij in haar antwoord stelt dat de bestreden handeling bepaalt dat in een functie van rang A3 alleen kunnen worden benoemd de gegadigden die, ofwel gedurende vijf jaar een mandaat bekleed hebben waarvoor ze een gunstige beoordeling hebben gekregen, ofwel houder zijn van een diploma dat toegang geeft tot niveau 1 en een anciënniteit wettigen van minstens acht jaar in niveau 1 in overheidsdienst of als lid van een wetgevende vergadering of als parlementair attaché, of minstens acht jaar beheerservaring in de privé-sector wettigen; dat ze stelt niet in te zien om welke reden de ervaring verworven als lid van een wetgevende vergadering of als parlementair attaché zou moeten worden uitgesloten; dat ze, wat betreft de beheerservaring verworven in de privé-sector, betoogt dat de kritiek van verzoekster samenvalt met de kritiek op het mandaatstelsel,

die geen wettigheidskritiek vormt, en uit het oog verliest dat de gegadigden aan wervingsexamens zullen worden onderworpen; dat ze opmerkt dat de verzoekende partij niet uitlegt om welke reden dergelijke gegadigden van werving hadden moeten worden uitgesloten;

Overwegende dat verzoekster in haar wederantwoord stelt dat, wat de verwerende partij hierover ook beweert, de leden van de parlementaire vergaderingen, de parlementaire attachés en de personen die in de privé-sector beheerservaring hebben verworven, voor zover ze acht jaar anciënniteit hebben, alleen moeten doen blijken van het bezit van een diploma dat toegang verleent tot niveau 1; dat ze van oordeel is dat ze van geen administratieve ervaring moeten doen blijken, terwijl de gegadigden uit de diensten van het Waals Gewest van hun kant, gedurende heel hun loopbaan moeten doen blijken van kennis en ervaring ter zake;

Overwegende dat wat betreft de ervaring verworven als lid van een wetgevende vergadering of als attaché bij een parlementaire fractie in een wetgevende vergadering, om de redenen aangegeven bij het onderzoek van het derde middel, er moet worden van uitgegaan dat de bestreden bepaling het gelijkheidsbeginsel schendt; dat wat betreft de beheerservaring verworven in de privé-sector, dit criterium te onduidelijk is om een criterium te vormen dat objectief en redelijk is ten opzichte van de uit te oefenen managementfunctie; dat op dit punt het middel ook gegrond is;

Overwegende dat verzoekster een vijfde middel ontleent aan schending van de algemene beginselen van bestuursrecht en inzonderheid van het beginsel van behoorlijk bestuur en van een billijke rechtspleging, van artikel 87, §§ 2 en 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, aan bevoegdheidsaanmatiging; dat het gericht is tegen de artikelen LII.CIII.3 en LII.CIII.4, thans vernummerd tot 340 en 341; dat ze betoogt dat de bestreden bepalingen een commissie oprichten belast met de selectie van de mandaathouders en de werking ervan regelen, terwijl krachtens de bepalingen waarnaar in het middel verwezen wordt, de werving van de ambtenaren van het Waals Gewest slechts door toedoen van SELOR kan geschieden; dat volgens haar, doordat SELOR een instantie is die van de federale overheid afhangt, het aan de gefedereerde overheid niet toekomt de samenstelling en de werking van het orgaan belast met de selectie van mandaathouders te bepalen, wat de verwerende partij door middel van de bestreden handeling doet;

Overwegende dat de verwerende partij in haar antwoord stelt dat de selectie van de gegadigden verschillende fasen omvat; dat volgens haar de

omstandigheid dat de Regering de leden van elke selectiecommissie aanwijst, met dien verstande dat elke commissie voorgezeten wordt door de afgevaardigd bestuurder van SELOR, welke commissie belast is met het uitbrengen van een gemotiveerd advies over de mate waarin de bekwaamheden, de relationele vaardigheden en de beheersvaardigheden van elke gegadigde toereikend zijn, er geenszins aan in de weg staat dat de voorschriften van de bijzondere wet in acht worden genomen, daar de selectie toch via SELOR geschiedt;

Overwegende dat verzoekster in haar wederantwoord stelt dat de samenstelling van de commissie ad hoc door de bestreden handeling wordt vastgesteld en dat het de Regering is die de experts aanwijst waaruit ze samengesteld is; dat ze betoogt dat het optreden van SELOR beperkt is tot het onderzoek van de dossiers van de gegadigden, het voordragen van een lijst van experts die beantwoorden aan de door de Regering vastgestelde kenmerken en het voorstellen van een methode voor de beoordeling van de vaardigheden; dat ze erop wijst dat de regels inzake de selectie door de Regering worden vastgesteld en dat niet kan worden beweerd dat de werving via SELOR geschiedt; dat volgens haar de omstandigheid dat de afgevaardigd bestuurder van SELOR deze commissie voorziet het middel niet kan ontkrachten;

Overwegende dat zodra het Waals Gewest van plan is de mandaten open te stellen die moeten worden verleend aan personen die niet tot het overheidspersoneel behoren, ze ertoe gehouden is artikel 87, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen in acht te nemen dat voorschrijft deze personen door bemiddeling van SELOR aan te werven; dat de verwerende partij, om deze bepaling na te leven, het optreden van SELOR in de procedure voor de selectie van de gegadigden op de volgende wijze heeft geregeld:

- de door de verwerende partij opgerichte selectiecommissies omvatten zeven leden aangewezen door de Regering, waaronder de afgevaardigd bestuurder van SELOR of zijn gemachtigde, die de commissie voorziet;
- het secretariaat van de commissie wordt onder het gezag van de voorzitter geplaatst;
- SELOR is met het onderzoek van de dossiers belast;
- experts, aangewezen door de Regering uit een door SELOR voorgedragen lijst, beoordelen de vaardigheden van de gegadigden;
- de Regering keurt de door SELOR voorgestelde methode voor de beoordeling van de vaardigheden goed;

dat het, voor het overige, aan de selectiecommissie ad hoc, weliswaar voorgezeten door de afgevaardigd bestuurder van SELOR of zijn gemachtigde, toekomt vast te

stellen of de gegadigden aan de toelaatbaarheidsvoorwaarden voldoen en of de sollicitaties de door het statuut vereiste gegevens bevatten, alsook de gelijkstellingen en de jaren anciënniteit te beoordelen; dat de ad hoccommissie, na de ontvangst van het verslag over de beoordeling van de vaardigheden van elke gegadigde, elke gegadigde aan een mondeling examen moet onderwerpen om zijn bekwaamheden als manager en zijn motivatie te beoordelen, waarna de commissie voor elke gegadigde een gemotiveerd voorlopig advies uitbrengt en ze voorlopig in groep A of groep B opneemt naargelang ze al dan niet voldoen om de functie uit te oefenen; dat binnen groep A de gegadigden gerangschikt worden; dat deze verschillende beslissingen ter kennis worden gebracht aan de betrokkenen, die een bezwaarschrift kunnen indienen; dat de commissie ad hoc na het onderzoek van deze bezwaarschriften de gemotiveerde definitieve adviezen, een definitief voorstel tot opneming en rangschikking opstelt die aan de regeringsleden worden medegedeeld; dat de Regering de mandaathouders aanwijst onder de gegadigden van groep A op voorstel van de Minister van Ambtenarenzaken en van de functioneel bevoegde minister; dat uit wat voorafgaat volgt dat de bestreden bepaling SELOR weliswaar belast met de taak om de dossiers te onderzoeken, maar deze taak een loutere uitvoeringstaak is aangezien SELOR zich niet over de inhoudelijke kwesties zoals de gelijkstellingen of de beroepservaring uitspreekt, welke kwesties aan de selectiecommissie ad hoc toekomen; dat de afgevaardigd bestuurder van SELOR deze commissie wel voorziet, maar over geen enkele bijzondere bevoegdheid beschikt, en inzonderheid geen enkele bevoegdheid heeft wat betreft de aanwijzing van de overige leden van de commissie; dat het loutere feit dat het secretariaat onder het gezag van de voorzitter wordt geplaatst, aan laatstgenoemde geen reële bevoegdheid ten opzichte van de overige leden kan toekennen; dat weliswaar experts aangewezen door de Regering uit een door SELOR voorgestelde lijst ermee belast zijn de vaardigheden van de gegadigden te beoordelen en een verslag op te stellen, op basis van een methode voor de beoordeling van de vaardigheden die door SELOR wordt voorgesteld en door de Regering wordt goedgekeurd, maar dat het evenwel de selectiecommissie ad hoc is die de gegadigden hoort en de gegadigden selecteert en rangschikt; dat de mandaathouders worden aangewezen door de Regering onder de gegadigden van groep A op voorstel van de Minister van Ambtenarenzaken en van de functioneel bevoegde minister, die dus van de rangschikking van de commissie kunnen afwijken; dat aldus blijkt dat SELOR geen enkele bepalende rol speelt bij de selectie en werving van de mandaathouders; dat het vijfde middel gegrond is;

Overwegende dat verzoekster een zesde middel aanvoert dat gericht is tegen de artikelen LII.CIII.3 en LII.CIII.4, thans vernummerd tot 340 en 341; dat het vijfde middel, eveneens gericht tegen deze bepalingen, gegrond is verklaard; dat hieruit volgt dat het zesde middel doelloos is geworden;

Overwegende dat er geen grond bestaat om het zevende en het achtste middel te onderzoeken, die, gesteld dat ze gegrond zijn, geen ruimere nietigverklaring kunnen meebrengen van artikel LII.CIII.4, thans vernummerd tot 341,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden de artikelen LII.CII.1, LII.CII.2, LII.CIII.3 en LII.CIII.4, thans respectievelijk vernummerd tot 334, 335, 340 en 341 van het besluit van de Waalse Regering van 18 december 2003 houdende de Waalse Ambtenarencode.

Artikel 2.

Dit besluit wordt bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op negen juli tweeduizend acht door:

Mevr.	DAURMONT,	staatsraad, wnd. voorzitter,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
de Hr.	CAMBIER,	staatsraad,
Mevr.	VAN HOVE,	griffier.

De Griffier

De wnd. Voorzitter

Fl. VAN HOVE

O. DAURMONT

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.