

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 184.981 van 30 juni 2008
in de zaak A. 184.998/X-13.427.**

In zake : de gemeente KALMTHOUT,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 27

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat C. MARINOWER,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Consciencestraat 7.

tussenkommende partij :

1. Yvonne VAN DEN BROECK-HOSTEAUX,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. FIERENS,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Antwerpsesteenweg 26,
2. de I.C. INVEST,
die woonplaats kiest bij
advocaten E. RYCKBOST en D. RYCKBOST,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat de gemeente KALMTHOUT op 30 augustus 2007 heeft ingediend, en waarin zij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van het besluit van 8 juni 2007 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening houdende afgifte van de verkavelingsvergunning aan het studiebureau STOKMANS namens Yvonne VAN DEN BROECK-HOSTEAUX voor een grond gelegen te Kalmthout, aan de Augustijnendreef, kadastraal bekend sectie F, nrs. 1/p 7, 1/w 7, 1/x 7, 1/l 117, dl 1/r 88 en 1/e 102;

Gelet op het arrest nr. 180.468 van 4 maart 2008 waarbij de verzoeken tot tussenkomst van Yvonne VAN DEN BROECK-HOSTEAUX en de b.v.b.a. I.C. INVEST worden ingewilligd, en waarbij de debatten in de vordering tot schorsing en in het annulatieberoep worden heropend;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 april 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat S. BORGERS, die loco advocaat W. FIERENS verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en van advocaat A. LIPPENS, die loco advocaten E. RYCKBOST en D. RYCKBOST verschijnt voor de tweede tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De verwerende partij en de eerste tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. Er bestaat vooralsnog geen noodzaak om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over deze exceptie dringt zich immers slechts op indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn, hetgeen te dezen, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

2.1. Krachtens artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2.1. Wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft roept de verzoekende partij in dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel gelegen is in, ten eerste, “de, zonder meer, grove en volledige miskennen van het omstandig negatief gemotiveerde, door niemand aangevochten, soevereine besluit van de gemeenteraad van de verzoekende partij over de zaak van de wegen” en, vervolgens, in het niet op verordenende wijze opleggen aan de verkavelaar van enige last, wat inhoudt dat geen enkele last afdwingbaar kan worden gemaakt door de verzoekende partij en zichzelf zal moeten opdraaien voor al deze uitgaven, waardoor meteen het gelijkheidsbeginsel ten aanzien van andere verkavelingen op essentiële wijze wordt geschonden.

2.2.2. De verwerende en de tussenkomende partijen betwisten het vervuld zijn van deze schorsingsvoorwaarde.

2.2.3. Er dient te worden vastgesteld dat het ingeroepen nadeel in wezen wordt gevonden in de onwettigheid van de bestreden beslissing.

Vermits het moeilijk te herstellen ernstig nadeel een afzonderlijke constitutieve schorsingsvoorwaarde is, kan de gebeurlijke ernst van een middel niet doen besluiten tot het vervuld zijn van deze voorwaarde.

De verzoekende partij toont geenszins concreet aan dat zij ten gevolge van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ernstig wordt gehinderd in de uitoefening van haar prerogatieven en taken als gemeente.

Aan de tweede schorsingsvoorwaarde is derhalve niet voldaan.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de tussenkomst wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 2008, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.