

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 184.940 van 30 juni 2008
in de zaak A. 74.814/X-11.438.**

In zake : de b.v.b.a. GEBROEDERS VERBEEMEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. BORGERS,
kantoor houdende te 3560 LUMMEN,
Ringlaan 15

tegen :

1. de gemeente LUMMEN,
die woonplaats kiest bij
advocaten M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Gerard Davidstraat 46, bus 1.

tussenkommende partij :

de n.v. CATERPILLAR LOGISTICS SERVICES BELGIUM,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. SWARTENBROUX,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. GEBROEDERS
VERBEEMEN op 27 juni 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen
van :

- de beslissing van 21 februari 1997 van de gemeenteraad van Lummen waarbij de
verkoop van gronden in de KMO-zone “Lindekensveld” aan de
n.v. CATERPILLAR LOGISTICS SERVICES wordt goedgekeurd,
- het ministerieel besluit van 13 december 1996 waarbij aan de gemeente Lummen
machtiging tot onteigening wordt verleend in toepassing van de spoedprocedure van
50 percelen voor de uitrusting van de KMO-zone “Lindekensveld”;

Gelet op het arrest nr. 70.429 van 19 december 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, op 5 februari 1998 ingediend door de b.v.b.a. GEBROEDERS VERBEEMEN;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 11 maart 1998 ingediend door de n.v. CATERPILLAR LOGISTICS SERVICES BELGIUM;

Gelet op de beschikking van 20 maart 1998 die de tussenkomst van de n.v. CATERPILLAR LOGISTICS SERVICES BELGIUM toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 10 juni 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij en de laatste memorie van de eerste verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 18 januari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 februari 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. JONGBLOET, die loco advocaten M. BOES en W. MERTENS verschijnt voor de eerste verwerende partij, van advocaat S. ISHAQUE, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van advocaat F. BOUQUELLE, die loco advocaat L. SWARTENBROUX verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Het blijkt dat de gerechtelijke fase van de onteigening van de goederen van de verzoekende partij reeds een aanvang heeft genomen.

Derhalve is de Raad van State, zoals de tweede verwerende partij heeft opgeworpen, niet langer bevoegd zich uit te spreken over het beroep tegen de tweede bestreden beslissing.

2. Het eerste bestreden besluit betreft de goedkeuring door de gemeenteraad van de beslissing tot de verkoop van gronden die oorspronkelijk eigendom waren van de verzoekende partij. Die gronden zijn echter, ten gevolge van de hierboven bedoelde onteigening, geen eigendom meer van die partij.

Ter adstructie van haar actueel belang verwijst de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord naar een herzieningsprocedure die zij tegen het desbetreffende vonnis van de vrederechter heeft opgestart.

De kans op herziening van de rechterlijke uitspraak waarbij de onteigening werd uitgesproken heeft evenwel niet tot gevolg dat de verzoekende partij haar belang behoudt. De mogelijkheid dat zij, in de veronderstelling dat de herziening van de onteigeningsuitspraak wordt uitgesproken, daadwerkelijk terug in het bezit van haar goederen wordt gesteld, is al te hypothetisch om een voldoende rechtstreeks en zeker belang op te leveren.

Waar de verzoekende partij nog aanvoert dat zij nog steeds eigenaar is van andere gronden die niet onteigend werden, en die ingevolge de onteigening volledig ingesloten worden, voert zij een belang aan bij haar beroep tegen de tweede bestreden beslissing, en niet tegen de eerste bestreden beslissing, die de verkoop van gronden, na de bedoelde onteigening, goedkeurt.

Het beroep in zoverre gericht tegen de eerste bestreden beslissing is bij gebrek aan het rechtens vereiste belang, niet ontvankelijk.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing en in het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 247,90 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

R. STEVENS.