

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 184.841 van 26 juni 2008
in de zaak A. 154.536/X-12.011.**

In zake : de n.v. KESTENS AANNEMINGEN,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. DURNEZ en E. GOFFIN,
kantoor houdende te 3050 OUD HEVERLEE,
Waversebaan 134 A

tegen :

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. SOCQUET,
kantoor houdende te 3080 TERVUREN,
Merenstraat 28.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. KESTENS AANNEMINGEN op 6 augustus 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 8 juni 2004 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende de niet-inwilliging van haar beroep tegen het besluit van 16 oktober 2003 van het college van burgemeester en schepenen van Tienen waarbij haar de vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van appartementen en de regularisatie van een bestaande achterbouw naar drie staanplaatsen met stapel- en archiefruimte aan de Reizigerstraat 25/27/29 en 31 te Tienen, kadastraal bekend sectie H nrs. 555/f, en g en 553/f;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 januari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P.-J. OSAER, die loco advocaten J. DURNEZ en E. GOFFIN verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat D. SOQUET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Ambtshalve dient te worden onderzocht of de verzoekende vennootschap correct in rechte is getreden.

Het wordt niet betwist dat ter zake de raad van bestuur van de verzoekende partij het bevoegde orgaan is om te beslissen tot het instellen van het annulatieberoep.

In casu blijkt niet dat de raad van bestuur, als daartoe geëigend collegiaal orgaan heeft beraadslaagd en besloten tot het instellen van het beroep.

Er wordt te dezen geen uittreksel uit de notulen van de raad van bestuur, zoals bedoeld in artikel 16 van de statuten, overgelegd.

Een verklaring van twee afgevaardigde bestuurders, ook al betreft het twee van de drie leden van de raad van bestuur waarin deze, buiten de schoot van een vergadering van de raad van bestuur, beslissen tot het instellen van het beroep, is geen beslissing van de raad van bestuur als het daartoe bevoegd college.

Het feit dat de derde bestuurder nadien, zelfs binnen de beroepstermijn, de opdracht die de voornoemde twee afgevaardigde bestuurders aan de raadslieden van de verzoekende partij hebben gegeven “bevestigt”, verandert niets aan die vaststelling. Ook die “bevestiging” is immers buiten de schoot van het daartoe bevoegd orgaan van de vennootschap tot stand gekomen. Bovendien is ze hoe dan ook overbodig, vermits de raad van bestuur bij volstreekte meerderheid beslist en unanimitéit dus niet ter zake doet.

Het beroep is niet ontvankelijk.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.