

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 184.840 van 26 juni 2008
in de zaak A. 155.534/X-12.054.**

In zake : de n.v. PROMABO,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. GYSEN,
kantoor houdende te 2800 MECHELEN,
Antwerpsesteenweg 18

tegen :

de stad DIEST,
die woonplaats kiest bij
advocaten A. LUST en S. LUST,
kantoor houdende te 8200 BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. PROMABO op 10 september 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het gemeenteraadsbesluit van 28 juni 2004 houdende intrekking van het gemeenteraadsbesluit van 28 april 2003 waarbij de kosteloze overname van enkele percelen grond wordt goedgekeurd te Diest (Molenstede), kadastraal gekend sectie H, nrs. 154/n, 245/p en 248/e (deel) vormende de bedding met aanhorigheden en openbare nutsvoorzieningen van de weg Boven Molenstede;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien
de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 januari 2008 waarbij de
terechtzingting bepaald wordt op 25 januari 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. LAENEN, die loco advocaat C. GYSEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat F. VAN DEN BERGHE, die loco advocaten A. LUST en S. LUST verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Ambtshalve dient te worden onderzocht of de verzoekende vennootschap correct in rechte is getreden.

Het wordt niet betwist dat de beslissing om het voorliggend beroep in te stellen werd genomen door een gedelegeerd bestuurder en niet door de raad van bestuur van de verzoekende partij, welke raad krachtens artikel 11 van de statuten de vennootschap bestuurt.

De verzoekende partij voert aan dat deze gedelegeerd bestuurder de bevoegdheid had die beslissing te nemen, omdat hij op grond van artikel 18 van de statuten de externe vertegenwoordigingsmacht heeft om de vennootschap “ten aanzien van derden” rechtsgeldig te “verbinden”.

Deze bevoegdheid sluit, in tegenstelling tot deze om de vennootschap in rechte, als eiser of als verweerder in rechtsgedingen, te vertegenwoordigen, niet de bevoegdheid in om te beslissen tot het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State. De Raad van State is geen “derde” ten aanzien van wie de vennootschap door het instellen van een dergelijk beroep wordt “verbonden”.

De verzoekende partij vermag zich dus niet op deze statutaire bepaling te beroepen om te ontsnappen aan de algemene vennootschapsrechtelijke regel, bevestigd door artikel 11 van haar statuten, die de raad van bestuur bevoegd maakt voor het nemen van dergelijke verreikende beslissing.

Het beroep is niet ontvankelijk.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.