

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 184.603 van 24 juni 2008
in de zaak A. 142.298/XII-3950.**

In zake : Lucia SAEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Wendrickx,
kantoor houdende te Mechelen,
Antwerpsesteenweg 16-18

tegen :

1. de BURGEMEESTER VAN DE STAD ANTWERPEN,
2. de STAD ANTWERPEN,
die woonplaats kiezen bij
advocaat Chr. Coen,
kantoor houdende te Antwerpen,
Mechelsesteenweg 210 A.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Lucia Saen op 30 september 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing dd. 01.08.2003, van de burgemeester van Antwerpen [...] inhoudende het verbod in het handelspan ‘In de Soete Naem Jesus’, enige vorm van uitbating of activiteit uit te oefenen gedurende een termijn van 90 dagen en dit van 7.00u. ’s morgens tot 11.00u.”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur B. Thys;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 13 maart 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 mei 2008;

Gelet op het faxbericht van 15 mei 2008 waarbij de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 27 mei 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Deridder, die loco advocaat Chr. Coen verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur B. Thys;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Naar aanleiding van de brief van 6 maart 2006 van de raadsman van verwerende partijen waarin wordt meegedeeld dat het handelspand In de Soete Naem Jesus reeds enige tijd gesloten is en dat onduidelijk is of verzoekster nog exploitant is, werpt de auditeur in zijn verslag de vraag op “of verzoekster nog een actueel belang bij haar beroep heeft”. Er wordt haar uitdrukkelijk gevraagd in de laatste memorie daaromtrent duidelijkheid te verschaffen en het actueel belang toe te lichten.

Verzoekster verduidelijkt evenwel niets. Zij dient geen laatste memorie in en is ook niet aanwezig of vertegenwoordigd op de terechtzitting.

Deze houding van verzoekster wijst uit dat zij zonder verdere belangstelling voor, of belang bij, het beroep is. Het moet dan ook als onontvankelijk worden verworpen.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op
175 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vierentwintig juni 2008, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.