RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 184.532 van 24 juni 2008
in de zaak A. 109.606/X-10.534.

In zake : de n.v. IMMO BELINVEST,
gevestigd te 9070 DESTELBERGEN-HEUSDEN,
Park ter Kouter 16

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
   dat woonplaats kiest bij
   advocaat P. AERTS,
   kantoor houdende te 9000 GENT,
   Coupure 5,
2. de gemeente KAPRIJKE,
   die woonplaats kiest bij
   advocaten I. LARMUSEAU, P. DE SMEDT en B. ROELANDTS,
   kantoor houdende te 9000 GENT,
   Kasteellaan 141.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. IMMO BELINVEST op 10 augustus 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 20 april 2001 van de Vlaamse regering waarbij wordt beslist dat “de volgende gemeentelijke plannen van aanleg of delen van gemeentelijke plannen van aanleg worden behouden in het plannenregister van de gemeente Kaprijke :

- het op het bijgaand plan aangeduid deel van het APA ‘Lembeke’, goedgekeurd bij K.B.van 29/06/61;
- BPA ‘Dorpskom I’ en ‘Dorpskom Ibis’ (Lembeke) met inbegrip van het onteigeningsplan, goedgekeurd bij K.B. van 7/01/72 en slechts gedeeltelijk gewijzigd bij K.B. van 1/06/79 en M.B. van 17/08/92; het betreft het niet gewijzigde deel.

  De niet in het eerste lid van vermelde gemeentelijke plannen van aanleg of delen van gemeentelijke plannen van aanleg die goedgekeurd zijn vóór de inwerkingtreding van het besluit of de besluiten tot vaststelling van het gewestplan met betrekking tot hetzelfde plangebied, en die daarna niet meer gewijzigd zijn, worden niet behouden in het plannenregister van de gemeente”,

in zoverre wordt beslist het op het bijgaand plan aangeduide deel van het algemeen plan van aanleg “Lembeke”, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 29 juni 1961, te behouden in het plannenregister, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 16 juni 2001;

Gelet op het arrest nr. 104.076 van 28 februari 2002 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, op 29 april 2002 ingediend door de verzoekende partij;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 25 februari 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij en de laatste memories van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 29 april 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 juni 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. VAN BOGAERT, die loco advocaat P. LACHAERT verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat I. BOCKSTAELE, die loco advocaat P. AERTS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat T. NICLAES, die loco advocaten I. LARMUSEAU, P. DE SMEDT en B. ROELANDTS verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De verzoekende partij meent haar belang te kunnen putten uit een aanvraag tot het verkrijgen van een verkavelingsvergunning voor gronden gelegen binnen het beheersingsgebied van het APA "Lembeke".

In het auditoraatsverslag werd de verzoekende partij tegengeworpen dat zij niet aantoont over "(potentiële) rechten" op de desbetreffende gronden te beschikken.

In het verslag ter terechtzitting werd door de kamervoorzitter-verslaggever tot de verzoekende partij de vraag gericht naar de stand van zaken in verband met de verkavelingsaanvraag waarnaar werd verwezen. De bedoelde partij is op die vraag niet ingegaan.

In een "verzoek tot voortzetting" kwam zij niet verder dan het zonder meer uitleg overleggen van een aantal "optiecontracten", daterend van na het indienen van het annulatieberoep.

De verzoekende partij toont aldus niet aan over het rechtens vereiste belang bij het beroep te beschikken, zodat het beroep niet ontvankelijk is.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 348,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **R. STEVENS.**