RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 184.230 van 16 juni 2008
in de zaken A. 79.956/X-8375
A. 85.505/X-9082.

I. In zake : 1. Herman CAMERLINCK,
2. Juliaan DE SUTTER,
die woonplaats kiezen bij
advocaat L. RYCKAERT,
kantoor houdende te 9900 EEKLO,
Koningin Astridplein 14

tegen :

1. de gemeente EVERGEM,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. BAERT,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

II. In zake : Herman CAMERLINCK,
die woonplaats kiezen bij
advocaat L. RYCKAERT,
kantoor houdende te 9900 EEKLO,
Koningin Astridplein 14

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Herman CAMERLINCK en Juliaan DE SUTTER op 24 augustus 1998 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 23 april 1998 van de gemeenteraad van Evergem houdende definitieve aanneming van de herziening en uitbreiding van een bijzonder plan van aanleg nr. 1 “Bernt”, en van een “beslissing” van het college van

burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem van ongekende datum, waarbij aan de raadsman van de verzoekende partijen wordt meegedeeld dat in het kader van de herziening van het BPA geen onteigeningsplan is opgemaakt en ook niet zal overgegaan worden tot de onteigening of verwerving van de eigendom van de verzoekende partijen; (A. 79.956)

Gezien het verzoekschrift dat Herman CAMERLINCK op 16 juli 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 27 april 1999 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende goedkeuring van de herziening en uitbreiding van een bijzonder plan van aanleg nr. 1 “Bernt” van de gemeente Evergem, met uitsluiting van het met een blauwe rand omzoomde deel van het bestemmingsplan en van de met een blauwe rand omzoomde tekst van de stedenbouwkundige voorschriften; (A. 85.505)

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord in beide zaken;

Gezien de verslagen opgemaakt door auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de beschikkingen van 10 juni 2003 die de neerlegging ter griffie van de verslagen en van de dossiers gelasten;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen in beide zaken;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partijen en de laatste memorie van de verwerende partijen in de zaak A. 79.956;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partijen en van de verwerende partij in de zaak A. 85.505;

Gelet op de beschikkingen van 30 november 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 december 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS in beide zaken;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Y. SACREAS, die loco advocaat L. RYCKAERT verschijnt voor de verzoekers, van advocaat W. LAMMENS, die loco advocaat F. BAERT verschijnt voor de gemeente Evergem, en die eveneens, loco advocaat V. TOLLENAERE verschijnt voor het Vlaamse gewest;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De beide zaken moeten in het belang van een goede rechtsbedeling worden samengevoegd.

2. De beide verzoekschriften bevatten een “uiteenzetting in rechte” waarin de grieven van de verzoekende partijen summier worden uiteengezet.

Die grieven zijn niet als middelen geformuleerd.

De uiteenzetting bevat, naast een aantal feiten, in wezen voornamelijk opportuniteitskritiek, ook waar verwezen wordt naar “de beginselen van zorgvuldig bestuur”.

Nergens wordt gespecifieerd in welk opzicht welk “beginsel van zorgvuldig bestuur” zou zijn geschonden door welke bepaling van de bestreden besluiten.

Een middel in de zin van de algemene procedureregeling is de voldoende duidelijke aanwijzing van de geschonden geachte rechtsregel en de wijze waarop die schending zou zijn begaan.

Met de verwerende partijen moet worden vastgesteld dat bij gebrek aan een dergelijk middel de verzoekschriften niet ontvankelijk zijn.

Dit gebrek kan niet meer worden goedgemaakt door de memorie van wederantwoord, ook al zouden daarin middelen worden aangevoerd die alleen konden worden geformuleerd na inzage van het administratief dossier.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De zaken A. 79.956/X-8375 en A. 85.505/X-9082 worden gevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep in de zaak A. 79.956, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekers, ieder voor de helft.

De kosten van het beroep in de zaak A. 85.505, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien juni 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **R. STEVENS.**