

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 184.106 van 12 juni 2008
in de zaak A. 118.971/XII-3505.**

In zake : Marnix DEKUYPER,
wonende te Oostende,
Leon Spilliaertstraat 45, bus 1

tegen :

1. De STAD OOSTENDE,
die woonplaats kiest bij
advocaten B. Roelandts en R. Heijse,
kantoor houdende te Gent,
Kasteellaan 141
2. De GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE WEST-
VLAANDEREN.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marnix Dekuyper op 19 maart 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- “- de beslissing van 23 oktober 2001 van het stadsbestuur van Oostende tot weigering van vergoeding van het jaarlijks verlof;
- de beslissing van 1 februari 2002 van de Gouverneur van de Provincie West-Vlaanderen tot ongegrondheid van het bezwaarschrift houdende de weigering van het stadsbestuur Oostende tot uitbetaling van de niet-genoten jaarlijkse verlofdagen,
- de beslissing van 27 februari 2002 van het stadsbestuur van Oostende tot weigering van overdracht van het jaarlijks verlof naar het jaar waarin de beroepsloopbaan terug aangevat of het ambt definitief neergelegd wordt”.

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 14 maart 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van verzoeker en de laatste memorie van de eerste verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 7 mei 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 juni 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Van Aken, die loco advocaat B. Roelandts verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

In het auditorsverslag wordt op beredeneerde wijze vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is:

- wat zijn eerste voorwerp betreft, omdat de vraag of verzoeker al dan niet recht heeft op een compensatie voor niet opgenomen verlof- of vakantiedagen een geschil betreft over een subjectief recht waarover krachtens artikel 144 van de Grondwet enkel de gewone rechter bevoegd is om uitspraak te doen;
- wat zijn tweede voorwerp betreft, omdat de, zelfs gewilde, onthouding van de toezienende overheid om gebruik te maken van haar algemene toezichtbevoegdheid, of de mededeling daarvan, geen voor vernietiging vatbare rechtshandeling vormt;
- wat zijn derde voorwerp betreft, omdat het bedoeld schrijven slechts het administratief statuut van het stadspersoneel in herinnering brengt waarmee het stadsbestuur oordeelt een antwoord te geven op een vraag van verzoeker en het geen constitutieve beslissing bevat die beoogt rechtsgevolgen te doen ontstaan.

Verre van ook maar enigszins gebruik te maken van de mogelijkheid die een laatste memorie hem verschaft om de ontvankelijkheid van het beroep te bepleiten en de argumenten te ontwikkelen die het oordeel van het

auditoraat kunnen tegenspreken, houdt verzoeker het er bij enkel om de voortzetting van de procedure te verzoeken. Hij blijft ook afwezig op de terechtzitting. In die omstandigheden volstaat het voor de Raad de zienswijze van het auditoraat bij te vallen, en te besluiten dat het beroep aldus in zijn geheel onontvankelijk is.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf juni 2008, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.