**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**A R R E S T**

**nr. 184.047 van 11 juni 2008**
**in de zaak A. 163.947/X-12.382.**

In zake : Francis VANDEWALLE,
die woonplaats kiest bij
advocaat X. D'HULST,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Doorniksewijk 66

tegen :

1. de gemeente VLETEREN,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat Y. FRANCOIS,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Eertbruggestraat 10.

---

**DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Francis VANDEWALLE op 1 juli 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 21 april 2005 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vleteren waarbij aan Frederic Caenen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een afsluitingsmuur en het vellen van vier hoogstammige bomen, op een perceel gelegen te Vleteren, Spaarwegel 1, kadastraal gekend sectie A, nr. 439/f4;

Gezien de memories van antwoord en wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 april 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 2008;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DE WEIRDT, die loco advocaat X. D'HULST verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat Y. FRANCOIS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

**OVERWEEGT WAT VOLGT :**

In strijd met het bepaalde in artikel 84 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State werd het inleidend verzoekschrift, volgens de stukken van het dossier, niet met een ter post aangetekende zending naar de Raad van State gezonden. De enveloppe waarin het verzoekschrift zich bevond bevat inderdaad geen enkele indicatie waaruit zou kunnen blijken dat het een aangetekende zending betrof. De zending blijkt bovendien ook gefrankeerd te zijn als een gewone zending.

Ter terechtzitting stelt de verzoeker dat hij het beroep aangetekend heeft verstuurd, doch hij legt geen bewijsstuk neer waaruit dit onomstotelijk blijkt. De neergelegde fotokopie van een afgiftebewijs is geenszins bewijskrachtig.

Bovendien blijkt de verzoeker, geconfronteerd met het auditoraatsverslag dat hem op het probleem van het niet aangetekend verzenden van het verzoekschrift wees, niet eens bij De Post te hebben geïnformeerd naar het daadwerkelijk gevolg dat aan zijn zending werd gegeven.

Derhalve heeft zijn verzoekschrift in de zin van de hoger genoemde bepaling van het algemeen procedurereglement slechts vaste datum gekregen op 26 juli 2005, datum waarop de griffie per ter post aangetekend schrijven de verzoeker heeft gevraagd de ontbrekende -toentertijd noodzakelijke- fiscale zegels aan te brengen.

Vermits de verzoeker zelf in zijn verzoekschrift aangeeft dat de bestreden beslissing hem ter kennis werd gebracht bij schrijven van de gemeente

Vleteren van 18 mei 2005, is het beroep laattijdig, want ingediend meer dan zestig dagen na de kennisname van de bestreden beslissing.

Het beroep is bijgevolg niet ontvankelijk.

**OM DIE REDENEN**
**BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

**Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf juni 2008, door:

| | | |
|---|---|---|
| de H. | R. STEVENS, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | A. TRUYENS, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**A. TRUYENS.** **R. STEVENS.**