RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 184.031 van 10 juni 2008
in de zaak A. 108.531/X-10.493.

In zake : de n.v. GRANIMEX,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. KEPPENS,
kantoor houdende te 9200 DENDERMONDE,
Franz Courtensstraat 2

tegen :

de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. GRANIMEX op 6 augustus 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 23 mei 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende verwerping van haar beroep tegen het besluit van 8 maart 2001 van het college van burgemeester en schepenen van Sint-Lievens-Houtem waarbij haar de vergunning werd geweigerd tot het bouwen van een eengezinswoning na het slopen van bestaande gebouwen aan de Wettersesteenweg 91 te Sint-Lievens-Houtem, kadastraal bekend sectie A, nrs. 68, 69/b en 70;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 5 januari 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 23 april 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 mei 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad P. LEFRANC;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. DE MULDER, die loco advocaat G. KEPPENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van bestuurssecretaris K. VAN KEYMEULEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Bij besluit van 29 juni 2000 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lievens-Houtem de afgifte aan de verzoekende partij van een stedenbouwkundige vergunning voor het "verbouwen (van een) bestaande woning en (het) slopen (van) aanhorigheden" op de percelen gelegen aan de Wettersesteenweg 104 te Sint-Lievens-Houtem.

2. Op 8 maart 2001 weigert het voormelde college andermaal de afgifte aan de verzoekende partij van een stedenbouwkundige vergunning voor het "bouwen van een gezinswoning na (het) slopen (van de) bestaande gebouwen" op de voormelde percelen.

3. De bestendige deputatie van de provincieraad Oost-Vlaanderen verwerpt het administratief beroep tegen dit laatste besluit bij het thans bestreden besluit van 23 mei 2001.

4. Thans blijkt dat het genoemde college bij besluit van 29 juli 2004 aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend "tot het herbouwen van een woning na het slopen van de vetuste woning en aanhorigheden" op de voormelde percelen.

5. Ambtshalve moet worden onderzocht of de verzoekende partij doet blijken van het naar het recht vereiste actueel belang. De verzoekende partij heeft volledige genoegdoening verkregen en betwist dit niet. Zij doet derhalve niet meer blijken van een rechtens vereiste actueel belang bij de gevraagde vernietiging van het voorliggend weigeringsbesluit. Het voordeel dat de verzoekende partij beoogt moet rechtstreeks uit de gevraagde vernietiging voortvloeien. Een

onrechtstreeks belang, bestaande uit het gegrond horen verklaren van een middel of het beroep zodat “zou kunnen worden aangetoond dat de leegstandheffing onterecht is”, volstaat niet. Het beroep is niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **R. STEVENS.**