

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 183.774 van 4 juni 2008
in de zaak A. 186.280/X-13.578.**

In zake : 1. Jan AERTBELIËN,
 2. Mieke VOLCKAERT,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat F. CORYN,
 kantoor houdende te 9000 GENT,
 Casinoplein 19

tegen :

de stad GENT.

tussenkommende partij :

1. de b.v.b.a. JANI,
2. de b.v.b.a. DESREMO,
die woonplaats kiezen bij
advocaten C. DE WOLF en K. BEKE,
kantoor houdende te 9680 MAARKEDAL,
Etikhovestraat 6.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat Jan AERTBELIËN en Mieke VOLCKAERT op 14 december 2007 hebben ingediend, en waarin zij de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring vorderen van het besluit van 24 augustus 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning aan de n.v. PAEPSCHENSTOEL voor het bouwen van een meergezinswoning te Gent aan de Nekkersputstraat 257, kadastraal bekend sectie K, nr. 882/v2;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur A. EYLENBOSCH, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 10 april 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 mei 2008;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. DE ZUTTER, die loco advocaat F. CORYN verschijnt voor de verzoekers, van advocaat S. KEMPINAIRE die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaten C. DE WOLF en K. BEKE die verschijnen voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het advies van auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Feiten

1.1. Op 3 juli 2006 (datum van het ontvangstbewijs) dient de n.v. PAEPSCHENSTOEL, rechtsvoorgangster van de tussenkomende partijen, bij het stadsbestuur van Gent een aanvraag in tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een meergezinswoning op het hoger vermelde perceel.

1.2. Het perceel is gelegen in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening grootstedelijk gebied Gent”, definitief vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2005.

Voor dit perceel is geen specifieke bestemming in het uitvoeringsplan vastgesteld.

De bouwplaats is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen in woongebied.

Ze is tevens gelegen binnen de grenzen van het bij ministerieel besluit van 23 mei 2003 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg “Bourgoyen -deel A” nr. 102A.

Het perceel ligt aldus in een zone voor hoofdgebouwen (half open en gesloten bebouwing) en zone voor bijgebouwen.

1.3. Bij besluit van 24 augustus 2006 verleent het college van burgemeester en schepenen van Gent de vergunning in essentie overwegend dat “de aanvraag (...) conform de voorschriften van het bovenvermeld bijzonder plan van aanleg (is)”.

Dit is het bestreden besluit.

1.4. De eerste verzoeker bewoont het aanpalende perceel. De woning van de tweede verzoekster wordt slechts van de bouwplaats gescheiden door een braakliggend terrein.

De verzoekende partijen verklaren pas eind oktober 2007 te hebben vastgesteld dat op het kwestieuze perceel een bord werd geplaatst “Te koop: Residentie Evergreen. Appartement met 3 slaapkamers en private tuin. Appartement op 1ste verdiep met 2 slaapkamers en groot terras. Twee duplexen met 2 slaapkamers. 4 autostaanplaatsen”.

2. Rechtspleging

Met een verzoekschrift van 19 maart 2008 hebben de b.v.b.a. JANI en de b.v.b.a. DESREMO gevraagd om in het geding te mogen tussenkomen. Er is grond om het verzoek in te willigen.

3. Voorwerp van de vorderingen

De bestreden beslissing werd ingetrokken bij besluit van 17 januari 2008.

Tegen dit intrekingsbesluit werd evenwel door de tussenkomende partijen administratief beroep ingesteld. Over dit beroep is nog niet gestatueerd, zodat het lot van het intrekingsbesluit en derhalve van het ingetrokken besluit in de huidige stand van de rechtspleging precair is.

Er kan thans dan ook nog niet definitief tot het teloorgaan van het voorwerp van het beroep worden besloten.

4. Ontvankelijkheid

Het hierboven bedoelde verzoekschrift tot tussenkomst werd ingediend na het neerleggen van het auditoraatsverslag op grond van de kortedebattenprocedure bedoeld in artikel 30, § 2 van de Raad van State-wet.

In dat verslag wordt besloten tot de kennelijke gegrondheid van het annulatieberoep.

In het verzoekschrift tot tussenkomst wordt evenwel een omstandig en concreet geargumenteerde exceptie van laattijdigheid van het annulatieberoep opgeworpen. Deze exceptie is van die aard dat zij niet met toepassing van de korte debattenprocedure kan worden afgedaan, doch een schriftelijke behandeling, zowel door de partijen als de auditeur-verslaggever vereist.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. JANI en de b.v.b.a. DESREMO wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De debatten in de vordering tot schorsing en in het annulatieberoep worden heropend.

Artikel 3.

De debatten worden volgens de gewone procedure voortgezet.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vier juni 2008, door:

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.