

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 183.741 van 3 juni 2008
in de zaak A. 123.740/XII-4895.**

In zake : 1. de VZW VERENIGING VOOR VLAAMSE REISBUREAUS (VVR),
2. Willy-Paul CARLIER,
3. Geert STAELENS,
4. Yvan DE SUTTER,
5. Antoon VAN EECKHOUT,
6. Walter RASPOET,
die woonplaats kiezen bij
advocaat Y. Loix,
kantoor houdende te Antwerpen,
Mechelsesteenweg 27

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Lindemans,
kantoor houdende te Brussel,
Keizerslaan 3.

tussenkommende partijen :

1. Luc GLORIEUX,
2. Leo VAN WEZEMAEL,
3. Jan NASSOGNE,
4. Carl APPELS,
5. Bart BRACKX,
6. Veerle DE BOECK,
7. Frank VAN DEN EYNDE,
8. de VZW FEDERATIE VAN DE TOERISTISCHE INDUSTRIE (FTI),
9. de VZW VLAAMSE RAAD VAN AUTOBUS- en AUTOCARONDERNEMERS en van REISORGANISATOREN (VRA),
die woonplaats kiezen bij
advocaat C. Van Gansewinkel,
kantoor houdende te Leuven,
Justus Lipsiusstraat 29.

verzoekers in tussenkomst in de schorsingsprocedure :

10. THOMAS COOK BELGIUM,
11. Anny VERDONCK-VAN HEESWIJK,
die woonplaats kiezen bij
advocaat C. Van Gansewinkel,
kantoor houdende te Leuven,
Justus Lipsiusstraat 29.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het collectief verzoekschrift dat de vzw Vereniging voor Vlaamse Reisbureaus (VVR), Willy-Paul Carlier, Geert Staelens, Yvan De Sutter, Antoon Van Eeckhout en Walter Raspoet op 10 juli 2002 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 9 mei 2002 van de Vlaamse minister van Toerisme waarbij de leden van het technisch comité van de reisbureaus worden benoemd;

Gelet op het arrest nr. 117.446 van 24 maart 2003 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen en waarbij de tussenkomst van Luc Glorieux, Leo Van Wezemaal, Jan Nassogne, Carl Appels, Anny Verdonck-Van Heeswijk, Bart Brackx, Veerle De Boeck, Frank Van Den Eynde, de vzw Federatie van de Toeristische Industrie (FTI) en de vzw Vlaamse Raad van Autobus- en Autocarondernemers en van Reisorganisatoren (VRA) in het administratief kort geding wordt ingewilligd en de tussenkomst van Thomas Cook Belgium in het administratief kort geding wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 5 mei 2003 ingediend door Antoon Van Eeckhout en Walter Raspoet;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 13 juni 2003 ingediend door Luc Glorieux, Leo Van Wezemaal, Jan Jassogne, Carl Appels, Bart Brackx, Veerle De Boeck, Frank Van Den Eynde, de vzw Federatie van de Toeristische Industrie (FTI) en de vzw Vlaamse Raad van Autobus- en Autocarondernemers en van Reisorganisatoren (VRA);

Gelet op de beschikking van 11 juli 2003 die de tussenkomst van Luc Glorieux, Leo Van Wezemaal, Jan Nassogne, Carl Appels, Bart Brackx, Veerle De Boeck, Frank Van Den Eynde, de vzw Federatie van de Toeristische Industrie (FTI) en de vzw Vlaamse Raad van Autobus- en Autocarondernemers en van Reisorganisatoren (VRA) toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur L. Vermeire;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 14 mei 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 mei 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Sebreghts, die loco advocaten Y. Loix en F. Van Bellinghen verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat T. Eyskens, die loco advocaat D. Lindemans verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De verzoekende partijen delen met brief van 25 april 2008 mee dat zij geen actueel belang meer hebben bij hun vordering. Dit moet als een afstand van het geding worden beschouwd.

Ten aanzien van de eerste vier verzoekende partijen geldt trouwens een vermoeden van afstand van het geding, overeenkomstig artikel 17, § 4ter van de gecoördineerde wetten. De eerste vier verzoekende partijen hebben immers nagelaten een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging in te dienen nadat de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing werd verworpen.

Op de terechtzitting vraagt de raadsman van verzoeker om de kosten bij verwerende partij te leggen. De Raad ziet geen reden waarom dit verzoek, dat overigens niet is geformuleerd in het schrijven van 25 april 2008, ingewilligd moet worden.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 1050 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een zesde.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van vijfde en zesde verzoekende partij, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst in het administratief kort geding, bepaald op 1375 euro, komen ten laste van de verzoekers in tussenkomst in het administratief kort geding, elk voor een elfde.

De kosten van de tussenkomst in het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 1125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen in het beroep tot nietigverklaring, elk voor een negende.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drie juni 2008, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

F. BONTINCK,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.