

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 183.598 van 29 mei 2008
in de zaak A. 179.608/XII-4974.**

In zake : 1. de NV KAFRIT INTERNATIONAL,
 2. Jan SPECK,
 3. Kate VAN RAMPELBERG,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat J. Bogaert,
 kantoor houdende te Brugge,
 Zwijnstraat 3

tegen :

de GEMEENTE DILBEEK,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Lindemans,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Keizerslaan 3.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Kafrit International, Jan Speck en Kate Van Rampelberg op 20 december 2006 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het “Besluit van de gemeenteraad van de gemeente Dilbeek van de zitting van 30 april 1991, in de mate dat hierin beslist werd dan wel de beslissing of keuze van de gemeentelijke verkeerscommissie van 3 december 1990 en 8 april 1991 (al dan niet expliciet) bekrachtigd werd om parkeerplaatsen voor zware voertuigen zoals vrachtwagens, sleep- en aanhangwagens, te voorzien op volgende plaats: Sint-Martens-Bodegem[:] Oude arm Brusselstraat (thans Bodegemstraat)”;

Gelet op de arresten nrs. 171.284 en 171.285 van 16 mei 2007 waarbij de debatten inzake het beroep tot nietigverklaring worden heropend en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 15 juni 2007 ingediend door verzoekende partijen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door auditeur P. De Somere, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 22 april 2008, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 mei 2008;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Bogaert, die verschijnt voor de verzoekende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Blijkens het auditoraatsverslag volgt uit beslissingen die de verwerende partij na het bestreden besluit heeft genomen, dat het beroep zonder voorwerp is. Verzoekende partijen bevestigen dat uitdrukkelijk en de verwerende partij spreekt het niet tegen.

Er is bijgevolg reden om het beroep te verwerpen bij gebrek aan een voor vernietiging vatbare handeling. De kosten worden, wegens de concrete omstandigheden van de zaak, ten laste van de verwerende partij gelegd.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 1050 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig mei 2008, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

De griffier,

F. BONTINCK.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

De voorzitter,

J. LUST.