

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 183.477 van 27 mei 2008
in de zaak A. 56.737/G-93.**

In zake : 1. de NV LUMINVEST,
 2. de NV EESTERBLOK,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat M. Denys,
 kantoor houdende te Hoeilaart,
 de Quirinlaan 2

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat R. Van Riet,
kantoor houdende te Waasmunster,
Nijverheidslaan 11.

**D E R A A D V A N S T A T E, ALGEMENE VERGADERING
VAN DE AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK,**

Gezien het verzoekschrift dat de NV Luminvest op 3 maart 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 9 december 1993 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij de vergunning wordt geweigerd voor de regularisatie van een kantoorgebouw op een perceel te Lummen, Geeneindestraat, kadastraal bekend sectie B, nr. 734 y;

Gelet op het arrest nr. 170.655 van 27 april 2007 waarbij de debatten worden heropend en de zaak aan de Eerste Voorzitter wordt voorgelegd;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 maart 2008, om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Vanbrabant, die loco advocaat M. Denys verschijnt voor verzoeksters;

Gehoord het advies van eerste auditeur P. Barra;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Op 9 december 1993 weigert de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden aan de NV Luminvest de vergunning te verlenen voor het regulariseren van haar kantoorgebouw aan de Geeneindestraat te Lummen. De NV Luminvest stelt tegen de beslissing op 3 maart 1994 het onderhavige beroep in.

Bij notariële akte van 22 december 1994 verkoopt de NV Luminvest het betrokken goed aan de NV Eesterblok, die op 11 februari 2000 aan de Raad van State meedeelt het geding te hervatten overeenkomstig artikel 58 van het algemeen procedurereglement.

2. Met tussenarrest nr. 170.655 van 27 april 2007 verklaart de Raad van State de NV Luminvest zonder een toereikend eigen belang bij het annulatieberoep. Bij beschikking van 8 oktober 2007 verwijst de voorzitter van de Raad van State de zaak naar de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak, ter wille van de eenheid in de rechtspraak.

De algemene vergadering wordt aldus geroepen om zich over de ontvankelijkheid van de gedinghervatting door de NV Eesterblok uit te spreken.

3. Artikel 55 van het algemeen procedurereglement schrijft voor dat er grond is tot hervatting van het rechtsgeding wanneer een der partijen overlijdt. Artikel 58 wijst uit dat er ook nog in andere, niet nader genoemde, gevallen aanleiding tot de hervatting van het rechtsgeding kan zijn.

4. Tussen het annulatieberoep dat de NV Luminvest heeft ingesteld en het gebouw aan de Geeneindestraat te Lummen bestaat onmiskenbaar een nauw verband. Dat verband bestaat erin dat het belang van de NV Luminvest afhankelijk is van haar hoedanigheid van eigenaar van het gebouw.

Verliest de NV die hoedanigheid doordat zij het goed verkoopt, dan houdt -zoals in het voormelde tussenarrest nr. 170.655 is vastgesteld- tevens haar belang bij het annulatieberoep op te bestaan.

Evenzeer heeft de voormelde nauwe band tussen het gebouw en het annulatieberoep tot gevolg dat de rechtsopvolger van de NV Luminvest, tezamen met de hoedanigheid van eigenaar van het gebouw, ook het vermogen verwerft om het betrokken annulatieberoep voort te zetten.

De verkoop van het gebouw door de NV Luminvest aan de NV Eesterblok en, daardoor, de wijziging in de hoedanigheid van eigenaar waarin de NV Luminvest voor de Raad van State is opgetreden, laten de NV Eesterblok toe het geding te hervatten.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE ALGEMENE VERGADERING :**

Artikel 1.

Akte wordt verleend van de hervatting van het geding door de NV Eesterblok.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De zaak wordt voor verdere afhandeling naar de Xde kamer teruggewezen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zevenentwintig mei 2008, door de Algemene Vergadering van de afdeling
bestuursrechtspraak, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	Voorzitter van de Raad van State,
de HH.	J.-Cl. GEUS,	kamervoorzitter,
	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	M. LEROY,	kamervoorzitter,
	J. MESSINNE,	kamervoorzitter,
	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEWALLE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	J. VANHAEVERBEEK,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	S. GUFFENS,	staatsraad,
de HH.	Fr. DAOUT,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	D. LANGBEEN,	hoofdgriffier.

De Hoofdgriffier,

De Voorzitter van de Raad van State,

D. LANGBEEN.

M.-R. BRACKE.