

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 183.353 van 26 mei 2008
in de zaak A. 68.349/IX-1178.**

In zake : Paul DEKOSTERE,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. TEMMERMAN,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Martensstraat 16

tegen :

de NV DE POST.

tussenkommende partij :

Luc ROELANDT,
die woonplaats kiest bij
advocaat N. ROSELETH,
kantoor houdende te AALST,
Leopoldlaan 32A bus 1 - 2.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Paul DEKOSTERE op 1 april 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van DE POST, hem medegedeeld met lijst 3.2.1.1/15 van 1 februari 1996, waarbij de affectatie van Luc ROELANDT als stagedoend inspecteur op het postkantoor Blankenberge 1 goedgekeurd wordt;

Gelet op het arrest nr. 60.747 van 4 juli 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van Luc ROELANDT van 20 december 1996;

Gelet op de beschikking van 9 januari 1997 die de tussenkomst van Luc ROELANDT toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 30 november 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 april 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 mei 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. DIEU, die loco advocaat J. TEMMERMAN verschijnt voor de verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De feiten

1.1. Verzoeker is sedert 1 november 1992 aangesteld als postontvanger A (rang 25) te Blankenberge 1. Ingevolge de inwerkingtreding van het nieuwe personeelsstatuut van de Post wordt hij op 1 januari 1994 ambtshalve benoemd tot bureauchef. Hij heeft er de functie van postmeester en als zodanig leidt hij het kantoor.

1.2. Een dienstorder 5.2.1.1/I-5 van 9 november 1994, uitgaande van de gedelegeerd bestuurder van de verwerende partij deelt aan het personeel van de Post mee dat de waardebepaling en classificatie van de kantoren wordt herzien. Volgens de bijlagen bij dit dienstorder wordt het kantoor Blankenberge 1 verheven van ontvangerij-rang 25 tot ontvangerij-rang 10/12.

Daar de klasse waartoe een kantoor behoort een invloed heeft op de personeelsbezetting ervan en onder meer de rang bepaalt van de ambtenaar die er de leiding van heeft, brengt een verandering van klasse mee dat de titularis moet worden vervangen door een collega van een hogere of lagere rang bij klasseverhoging, respectievelijk klasseverlaging.

Omdat dit sociale implicaties meebrengt, bevat het dienstorder een hoofdstuk sociale maatregelen waarbij in bijzondere regelingen wordt voorzien voor postmeesters wier kantoor van klasse wordt verlaagd of verhoogd. Er blijkt evenwel in geen regeling voorzien te zijn voor die kantoren die worden verhoogd van rang 25 tot rang 10/12.

Overeenkomstig punt 6 van dat dienstorder worden de herklassering van de ontvangerijen en de nieuwe herverdeling van de personeelssamenstelling toegepast vanaf 1 november 1994.

Ingevolge deze herstructurering wordt de betrekking van postmeester in het kantoor Blankenberge 1 omgevormd tot een betrekking van niveau 1. Tevens blijft de betrekking van rang 25 er bestaan.

1.3. Wanneer met lijst 3.2.1.1/5 van 29 maart 1995 vacante betrekkingen van bureauchef worden aangeboden, wordt in deze lijst een opmerking opgenomen, die luidt als volgt :

“2. De bureauchefs, wiens kantoor werd verheven tot een betrekking van het niveau 1 maar waar een betrekking van de rang 25 in het kader is voorzien, worden beschouwd als titularis van die betrekking. Ze kunnen zich echter ook kandidaat stellen voor een mutatie, ...”.

Verzoeker wordt gevraagd of hij wenst te kandideren voor één of meer van deze betrekkingen waarvan sommige de functie van postmeester betreffen, maar hij verkiest zich voor geen enkele betrekking kandidaat te stellen.

Ingevolge deze maatregelen en de keuze van verzoeker blijft hij dus een betrekking van rang 25 in het kantoor Blankenberge 1 bezetten, maar komt er boven hem een ambtenaar van niveau 1 die in de functie van postmeester het kantoor zal leiden.

1.4. Verzoeker probeert via verschillende wegen te verkrijgen dat er voor postmeesters die in zijn situatie verkeren een overgangsmaatregel zou worden getroffen die hen zou toelaten om tot aan hun pensioen de functie van postmeester te blijven uitoefenen in hun kantoor. Deze pogingen blijven evenwel zonder het door verzoeker gewenste resultaat.

1.5. Met lijst 3.2.1.1/7 van 2 mei 1995 wordt de betrekking van rang 10/12 te Blankenberge 1 vacant verklaard.

Deze vacantverklaring leidt tot de affectatie te Blankenberge 1 van Luc ROELANDT, stagedoend inspecteur. Dit is de bestreden beslissing. Zij wordt bekendgemaakt met lijst 3.2.1.1/15 van 1 februari 1996.

De ontvankelijkheid

2. In het auditoraatsverslag wordt gesteld dat in de loop van het geding, bij beslissing van 19 mei 1998, de tussenkomende partij gemuteerd werd naar het kantoor Ledeberg. Gezien verzoeker het dienstorder 5.2.1.1/I-5 van 9 november 1994 waaruit voortvloeit dat een ambtenaar van niveau 1 het kantoor Blankenberge 1 zal leiden als postmeester en als verzoekers overste, niet bestreden heeft, kan de vernietiging van de bestreden beslissing verzoeker geen nut meer opleveren. Ingevolge die mutatie heeft hij immers reeds bereikt wat hij met het onderhavige beroep nastreefde, met name het beëindigen van de tewerkstelling van de tussenkomende partij als postmeester op het kantoor Blankenberge 1. Aldus zou verzoeker niet langer doen blijken van het rechtens vereiste belang bij zijn beroep.

3. In zijn laatste memorie bevestigt verzoeker de mutatie van de tussenkomende partij naar het kantoor Ledeberg en erkent hij geen belang meer te hebben bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

4. Het auditoraatsverslag wordt bijgetreden. Het beroep is niet langer ontvankelijk.

5. Wat de kosten betreft, stelt verzoeker in zijn laatste memorie dat deze ten laste van de verwerende partij dienen te worden gelegd, nu het teloorgaan van zijn belang noch aan hemzelf, noch aan de verwerende partij te wijten is en gezien het beroep niet kennelijk gedoemd was om te worden verworpen. Met de verzoeker wordt aangenomen dat het teloorgaan van het belang niet aan hem is te wijten, zodat de kosten ten laste worden gelegd van de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 26 mei 2008, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D MOONS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.