

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 183.347 van 26 mei 2008
in de zaken A. 113.707/IX-3140
A. 143.046/IX-3965.**

In zake : Geert VANHAVERBEKE,
wonende te OPWIJK,
Broevink 23

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse
Regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Stockhouderskasteel,
Gerard Davidstraat 46, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Geert VANHAVERBEKE op 4 december 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het Besluit van de Vlaamse Minister bevoegd voor Buitenlandse Betrekkingen d.d. 13 september 2001, houdende de contractuele aanstelling van de Heer Walter Moens als gemeenschapsattaché te Wenen, ter vervanging van een gemeenschapsattaché met gecontingenteerd verlof voor proeftijd extern” (zaak A. 113.707/IX-3140);

Gezien het verzoekschrift dat Geert VANHAVERBEKE op 23 oktober 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het Besluit van de Vlaamse Minister bevoegd voor Buitenlands Beleid d.d. 16 juli 2003 houdende de aanstelling van de Heer Walter Moens als vertegenwoordiger van de Vlaamse regering voor de standplaats Wenen” (zaak A. 143.046/IX-3965);

Gelet op het arrest nr. 104.275 van 4 maart 2002 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 13 september 2001 wordt verworpen (zaak A. 113.707/IX-3140);

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend op 26 maart 2002 door de verzoeker (zaak A. 113.707/IX-3140);

Gelet op het arrest nr. 127.913 van 9 februari 2004 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 16 juli 2003 wordt verworpen (zaak A. 143.046/IX-3965);

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend op 15 maart 2004 door de verzoeker (zaak A. 143.046/IX-3965);

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikkingen van respectievelijk 19 februari 2003 en 14 april 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikkingen van 3 april 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 mei 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. BEELE, die loco advocaat L. WIJNANT verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Feiten

1. In 2001 wordt een vacature bekendgemaakt voor de contractuele functie van gemeenschapsattaché (vertegenwoordiger van de Vlaamse Gemeenschap) te Wenen. Deze vacature kwam er ten gevolge van het feit dat de titularis van de functie van gemeenschapsattaché met ingang van 1 november 2000 met gecontingenteerd verlof voor een periode van twee jaar was, om een proeftijd te vervullen als diplomaat bij de Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken.

68 personen stellen hun kandidatuur. Na een preselectie, interviews en testen worden vier kandidaten, waaronder de verzoeker en Walter Moens, uitgenodigd voor functiegerelateerde eindgesprekken met een selectiecommissie. De commissie beslist om twee kandidaten, namelijk de verzoeker en L.V., te rangschikken in een categorie A (“geschikt en onmiddellijk operationeel”), om Walter Moens te rangschikken in een categorie B (“geschikt onder voorbehoud en potentieel operationeel”), en om A.L. te rangschikken in een categorie C (“niet geschikt voor de functie”). Na een verdere deliberatie beslist de commissie om twee kandidaten in volgorde van hun geschiktheid voor te dragen: de verzoeker als eerste kandidaat, en L.V. als tweede kandidaat. Walter Moens en A.L. worden dus niet voorgedragen. Deze voordrachten worden bij een gemotiveerd schrijven van 4 september 2001 aan de Vlaamse Minister van Buitenlands Beleid meegedeeld.

Met een niet-gedateerd schrijven, aangekomen op 13 september 2001, deelt de minister aan de directeur-generaal van de administratie Buitenlands Beleid, tevens voorzitter van de selectiecommissie, mee dat hij kennis genomen heeft van haar schrijven. Voorts deelt de minister mee dat hij beslist heeft om Walter Moens aan te stellen, om redenen die uitvoerig in zijn schrijven worden uiteengezet. De minister vraagt aan de directeur-generaal om, ter uitvoering van de genomen beslissing, met de betrokkene een arbeidsovereenkomst te sluiten. Die arbeidsovereenkomst wordt op 1 november 2001 ook effectief gesloten, voor onbepaalde tijd.

Ondertussen is op 4 oktober 2001 aan de verzoeker meegedeeld dat de minister een andere kandidaat heeft aangewezen en dat die persoon de functie heeft aanvaard.

De beslissing van de minister, vervat in het schrijven dat is aangekomen op 13 september 2001, vormt het voorwerp van het beroep in de zaak A. 113.707/IX-3140.

2. Naar aanleiding van een vacature voor de functie van vertegenwoordiger van de Vlaamse regering in Londen wordt in 2002 een werfreserve van kandidaat-vertegenwoordigers van de Vlaamse regering in het buitenland samengesteld. 170 personen stellen hun kandidatuur. Na een preselectie, test en interviews worden 13 personen in deze werfreserve opgenomen. Tot die laatste personen behoren de verzoeker en Walter Moens, op dat ogenblik werkzaam in Wenen. Met brieven van 28 juni 2002 deelt de Vlaamse Minister van Buitenlands Beleid aan de 13 geslaagden mee dat ze worden opgenomen in de wervingsreserve, en dat die geldig blijft tot 11 juni 2006.

3. Op 4 maart 2003 deelt de titularis van de functie van vertegenwoordiger van de Vlaamse regering te Wenen, die met gecontingenteerd verlof is, aan de Vlaamse administratie mee dat hij weldra benoemd zal worden als ambtenaar bij de Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Internationale Samenwerking, en dat hij om die reden ontslag neemt als gemeenschapsattaché.

Met brieven van 31 maart 2003 worden alle 13 in de werfreserve opgenomen kandidaten aangeschreven, met het oog op een eventuele deelname aan aanvullende selectiegesprekken voor de definitieve aanstelling van een vertegenwoordiger van de Vlaamse regering in Wenen. Daarop melden zich twee kandidaten, namelijk de verzoeker en Walter Moens, nog steeds werkzaam in Wenen.

Op 15 mei 2003 neemt een selectiecommissie een interview af van beide kandidaten. Na afloop verleent de commissie aan de verzoeker de eindscore “B” (“geschikt onder gering voorbehoud op meer criteria”), en aan Walter Moens de eindscore “A” (“zeer geschikt voor de functie”). De commissie besluit Walter Moens voor aanstelling voor te dragen. Die voordracht wordt, samen met het verslag van de interviews, bij schrijven van 16 juni 2003 meegedeeld aan de Vlaamse Minister van Buitenlands Beleid.

Op 16 juli 2003 deelt de Vlaamse Minister van Buitenlands Beleid aan haar collega bevoegd voor ambtenarenzaken mee dat zij instemt met de conclusie van de selectiecommissie. Zij verzoekt haar collega om eveneens zijn instemming te verlenen met de aanstelling van Walter Moens als vertegenwoordiger van de Vlaamse regering in Wenen en om aan de administratie opdracht te geven tot het opstellen van een arbeidsovereenkomst.

Op 19 augustus 2003 verleent de Vlaamse Minister van Ambtenarenzaken zijn akkoord met de aanstelling van Walter Moens. Aan de administratie wordt opdracht gegeven tot het opstellen van de arbeidsovereenkomst. Die arbeidsovereenkomst wordt op 1 september 2003 ook effectief gesloten, voor onbepaalde duur.

Ondertussen is op 25 augustus 2003 aan de verzoeker meegedeeld dat de minister bevoegd voor buitenlandse betrekkingen een andere kandidaat heeft aangewezen en dat die persoon de functie heeft aanvaard.

De beslissing van de Vlaamse Minister van Buitenlands Beleid, vervat in het schrijven van 16 juli 2003, vormt het voorwerp van het beroep in de zaak A. 143.046/IX-3965.

Samenvoeging van de zaken

4. De twee bestreden beslissingen hebben betrekking op de aanstelling van een zelfde persoon als vertegenwoordiger van de Vlaamse regering, en de twee beroepen zijn door dezelfde verzoeker ingesteld. Bovendien rijzen in de twee zaken dezelfde problemen inzake ontvankelijkheid van het beroep.

In die omstandigheden blijken de zaken samenhangend te zijn, en dienen ze in het belang van een goede rechtsbedeling te worden samengevoegd.

Ontvankelijkheid van de beroepen

5. Met brieven van 16 en 28 april 2008 deelt de verwerende partij aan de Raad van State mede dat de Vlaamse regering beslist heeft om de contractuele functie van gemeenschapsattaché met ingang van 1 oktober 2006 om te zetten in een statutaire functie van vertegenwoordiger van de Vlaamse regering in het buitenland, en dat in de loop van 2007 een vergelijkende selectie voor die

functie is georganiseerd. De verzoeker heeft niet deelgenomen aan de selectieproef, Walter Moens wel. Deze laatste is bovendien geschikt bevonden voor toelating tot de stage. Met een besluit van het afdelingshoofd van de afdeling Buitenlandse Zaken van het departement Internationaal Vlaanderen van 31 augustus 2007 is Walter Moens vervolgens met ingang van 1 september 2007 toegelaten tot de proeftijd in de betrekking van vertegenwoordiger van de Vlaamse regering in het buitenland.

De verwerende partij leidt hieruit af dat de vernietiging van de bestreden besluiten voor de verzoeker, die niet heeft deelgenomen aan de selectieproef, geen enkel nuttig gevolg meer kan hebben. In die omstandigheden is de verwerende partij van oordeel dat de verzoeker geen belang meer heeft bij zijn beroep.

6. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Het belang moet bestaan, niet alleen op het ogenblik van het instellen van het beroep, maar ook bij de uitspraak daarover.

7. De voornaamste betrachting van iemand die, zoals de verzoeker, voor de Raad van State de rechtshandeling aanvecht waardoor hij niet wordt aangesteld in een betrekking waarvoor hij zich kandidaat heeft gesteld maar waarin integendeel iemand anders wordt aangesteld, is door de nietigverklaring ervan te verkrijgen dat die betrekking opnieuw open verklaard wordt en dat hij aldus de kans krijgt om zelf, in de plaats van degene wiens aanstelling nietig verklaard is, in die betrekking te worden aangesteld en om ze daadwerkelijk waar te nemen.

Uit de door de verwerende partij medegedeelde en door de verzoeker niet betwiste gegevens blijkt dat de functie van vertegenwoordiger van de Vlaamse regering in het buitenland, waarin Walter Moens bij de bestreden beslissingen als contractueel personeelslid is aangesteld, inmiddels is omgezet in een statutaire functie en dat daarvoor inmiddels een specifieke selectieproef is georganiseerd. Walter Moens is overigens toegelaten tot de stage in die nieuwe functie, bij een besluit dat niet bestreden blijkt te zijn en dat dus definitief is geworden. De omzetting van de contractuele betrekking in een statutaire betrekking heeft tot gevolg dat de verzoeker niet meer aangesteld kan worden in de betrekking

waarvoor hij zich, samen met onder meer Walter Moens, in 2001 en 2003 kandidaat heeft gesteld. Het oorspronkelijk met de beroepen nagestreefde doel kan dan ook niet meer bereikt worden.

Derhalve moet geconcludeerd worden dat het materieel belang, dat de verzoeker onmiskenbaar had bij het indienen van de beroepen tegen de bestreden beslissingen, in de loop van het geding is teloorgegaan.

8. Er zijn voorts geen bijzondere omstandigheden die doen blijken van een ander belang, met name een moreel belang.

De loutere genoegdoening verbonden met het onwettig horen verklaren van de bestreden handelingen is in elk geval geen voldoende rechtstreeks belang. Het aldus beoogde voordeel is immers niet verbonden aan het verdwijnen van de bestreden beslissingen uit het rechtsverkeer, maar enkel aan het gegrond horen verklaren van een middel.

De verzoeker toont derhalve niet aan dat hij nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van de bestreden handelingen. De exceptie van onontvankelijkheid is dan ook gegrond.

9. Nu het teloorgaan van het belang niet aan het toedoen van de verzoeker te wijten is, maar in de eerste plaats aan de wijziging in de terzake toepasselijke reglementering, past het de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 113.707/IX-3140 en A. 143.046/IX-3965 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vorderingen tot schorsing en van de beroepen tot nietigverklaring, bepaald op 698,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 26 mei 2008, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.