

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 182.907 van 14 mei 2008
in de zaak A. 186.441/X-13.585.**

In zake : de n.v. OB&D,
die woonplaats kiest bij
advocaten I. LARMUSEAU, B. ROELANDTS en T. MALFAIT,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Kasteellaan 141

tegen :

de stad RONSE.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. OB&D op 19 december 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 6 juli 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse waarbij aan de b.v.b.a. Bohez de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het afwerken van een stortplaats/zandgroeve gelegen te Ronse, Schorissesteenweg, kadastraal bekend sectie F, nrs. 167/b, 168/a, 169/a, 170/a, 171/a, 172/a, 173/a, 184/a, 185/a, 186/a, 187/a, 293/a/4, 293/t/2, 293/v/2, 293/w/2, 293/x/2, 293/z/3;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur P. PROVOOST, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 17 maart 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 april 2008;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad P. LEFRANC;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. MALFAIT, die verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur
P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Er moet desnoods ambtshalve worden onderzocht of de beslissing
om in rechte te treden is genomen door het daartoe bevoegde orgaan van de
verzoekende naamloze vennootschap.

Luidens het door de verzoekende partij overgelegde afschrift van
de notulen van de vergadering van 11 december 2007, heeft de gedelegeerd
bestuurder Glenn Heernaert beslist tot “het instellen van een verzoekschrift tot
nietigverklaring voor de Raad van State van de (bestreden) stedenbouwkundige
vergunning”.

Uit artikel 522 van het Wetboek van Vennootschappen blijkt dat
in beginsel alleen de raad van bestuur bevoegd is om namens een naamloze
vennootschap de beslissing te nemen om een proces in te leiden en in rechte op te
treden als procesvertegenwoordiger. De statuten kunnen krachtens artikel 522, § 2,
van het Wetboek van Vennootschappen evenwel “aan een of meer bestuurders
bevoegdheid verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap te
vertegenwoordigen”. Luidens artikel 525, eerste lid, van het Wetboek van
Vennootschappen kan het dagelijks bestuur van de vennootschap alsook de
vertegenwoordiging ervan in verband met dat bestuur, worden opgedragen aan één
of meer personen die alleen of gezamenlijk optreden.

De statuten van de verzoekende partij, bekendgemaakt in de
bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 19 juli 2005, bepalen inzake het bestuur wat
volgt:

“(…)

De vennootschap wordt bestuurd door een raad bestaande uit ten minste drie
leden, al dan niet aandeelhouders (...)

De raad van bestuur heeft de meest uitgebreide bevoegdheden om alle daden
van beschikking, van beheer en bestuur, die de vennootschap aanbelangen, te
stellen, binnen de perken van het maatschappelijk doel

Al wat door de wet en onderhavige statuten niet uitdrukkelijk voorbehouden
werd aan de algemene vergadering, valt binnen de bevoegdheid van de raad van
bestuur

(…)

Onverminderd de bepalingen met betrekking tot de uitvoering van de opdrachten zoals voorzien onder voorgaand artikel, wordt de vennootschap vertegenwoordigd in en buiten rechte door twee bestuurders, samen optredend, die ten opzichte van derden geen bewijs van voorafgaande machtiging uitgaande van de raad van bestuur moet leveren”.

Voorts blijkt uit dit afschrift dat Glenn Heernaert, Dirk Beheydt, de b.v.b.a. BVC Consult en de n.v. AIS benoemd werden tot bestuurders. Eerste en laatstgenoemde bestuurders werden door de raad van bestuur tot gedelegeerd bestuurder benoemd. Zij kunnen elk “afzonderlijk optredend”, “handelen conform artikel vijftien der statuten” dat betrekking heeft op het dagelijks bestuur.

In overeenstemming met hetgeen de algemene vergadering van de afdeling administratie, thans afdeling bestuursrechtspraak, van de Raad van State bij arrest nr.113.490 van 10 december 2002 heeft beslist, valt de beslissing om bij de Raad van State een annulatieberoep in te stellen buiten het wettelijke kader van het dagelijks bestuur en mag deze beslissing alleen worden genomen door de raad van bestuur, of eventueel door het orgaan dat in een uitdrukkelijke bepaling van de statuten van de vennootschap de bevoegdheid heeft gekregen de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen, of door een gevolmachtigde die door de raad van bestuur speciaal daartoe is aangewezen krachtens de statuten van de vennootschap. Te dezen bevatten de statuten een dergelijke uitdrukkelijke bepaling zodat de beslissing om in rechte te treden moest worden genomen, hetzij door de raad van bestuur zelf, hetzij door twee samen optredende bestuurders. Uit het door de verzoekende partij overgelegde afschrift van de notulen van “de vergadering” van de gedelegeerd bestuurder van 11 december 2007 blijkt dat slechts één bestuurder de beslissing heeft genomen om in rechte te treden. Er ligt daartoe geen bijzondere machtiging van de raad van bestuur aan deze bestuurder voor. Er moet bijgevolg worden vastgesteld dat de beslissing van de verzoekende partij om het beroep tot nietigverklaring in te stellen niet rechtsgeldig is genomen. Ambtshalve moet worden vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien mei 2008, door:

de H.	P. LEFRANC,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	T. TEMMERMAN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. TEMMERMAN.

P. LEFRANC.