

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 182.871 van 13 mei 2008
in de zaak A. 186.833/XII-5321.**

In zake : Alain TOURNOY,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat G. Ampe,
 kantoor houdende te Oostende,
 Kerkstraat 8, bus 1

tegen :

de STAD OOSTENDE,
die woonplaats kiest bij
advocaten B. Roelandts en L. Proot,
kantoor houdende te Gent,
Kasteellaan 141.

tussenkomen de partij :

de NV VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ,
die woonplaats kiest bij
advocaat Chr. Lesaffer,
kantoor houdende te Antwerpen,
Ankerrui 26-30.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Alain Tournoy op 25 januari 2008 heeft ingediend om onder meer de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van 1/ de beslissing van 19 november 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende waarbij zijn kandidatuur voor de concessie van de uitbating van een tearoom onder de zeedijk wordt geweigerd, en 2/ de beslissing van 20 december 2007 van de gemeenteraad van de stad Oostende waarbij het bod van de NV Vlaamse Media Maatschappij voor de concessie van de uitbating van deze tearoom, wordt aanvaard;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 maart 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 april 2008;

Gezien het op 13 februari 2008 ingediende verzoekschrift waarbij de NV Vlaamse Media Maatschappij vraagt in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. Christiaens, die loco advocaat G. Ampe verschijnt voor verzoeker, van advocaat T. Niclaes, die loco advocaten B. Roelandts en W. Thyssen verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat Chr. Lesaffer, die verschijnt voor de NV Vlaamse Media Maatschappij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Ter zitting van 25 oktober 2007 stelt de gemeenteraad van de stad Oostende de concessievoorwaarden vast voor de uitbating van een tearoom onder de zeedijk, en beslist hij de concessie toe te wijzen “na het raadplegen van meerdere kandidaat-concessionarissen via openbare gunning”.

Het college van burgemeester en schepenen verwerpt op 19 november 2007 de kandidatuur van verzoeker voor de uitbating van de tearoom. Het is de eerste bestreden beslissing.

Op 26 november 2007 besluit het college van burgemeester en schepenen tot de principiële aanvaarding van het bod van de NV Vlaamse Media Maatschappij. De gemeenteraad aanvaardt het bod op 20 december 2007. Dit is de tweede bestreden beslissing.

2. Het verzoek van de NV Vlaamse Media Maatschappij om in de procedure te mogen tussenkomen, wordt ingewilligd. Zij is de begunstigde van de tweede bestreden beslissing.

3. Een vordering tot schorsing strekt ertoe de verzoekende partij te behoeden voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in afwachting van de eventuele vernietiging van de aangevochten akte.

Te dezen voert verzoeker als zodanig nadeel aan dat het risico bestaat dat er een concessieovereenkomst wordt gesloten met de NV Vlaamse Media Maatschappij en dat hem zodoende de mogelijkheid wordt ontnomen om zelf de tearoom uit te baten, wat des te grievender is aangezien hij “aan de basis ligt van het concept dat thans, sinds een tweetal jaar, in voege is”. Een schorsing moet “voorkomen dat de stad effectief overgaat tot het afsluiten van een concessieovereenkomst met de Vlaamse Mediamaatschappij”.

4. Zowel de verwerende als de tussenkomende partij doen evenwel gelden dat een schorsing daarvoor te laat komt en dat de concessieovereenkomst reeds gesloten is.

De auditeur valt dat in haar verslag bij: “De tussenkomende partij heeft kennis gekregen van de principiële aanvaarding van haar bod door het schepencollege bij schrijven van 11 december 2007 en heeft redelijkerwijze ook kennis gekregen van de aanvaarding van haar bod door de gemeenteraad in de zitting van 20 december 2008, vóór 1 januari 2008, zijnde de datum waarop de overeenkomst luidens artikel 3, §1, van de concessievoorwaarden in werking treedt”.

De Raad van State ziet het tenminste in de huidige stand van de procedure eender.

5. De gevraagde schorsing kan niet meer voorkomen dat de concessieovereenkomst tot stand komt.

Evenmin zou zij de schorsing van die concessieovereenkomst meebrengen, aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de hoven en rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen.

In de gegeven omstandigheden kan de inwilliging van verzoekers vordering hem geen baat bijbrengen. Hij is zonder het vereiste belang. De vordering moet als onontvankelijk worden verworpen.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Vlaamse Media Maatschappij in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien mei 2008, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

De griffier,

F. BONTINCK.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

De voorzitter,

J. LUST.