

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 182.771 van 8 mei 2008
in de zaak A. 187.926/XII-5415.**

In zake : de NV CARE,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. Van Roeyen,
kantoor houdende te Gent,
Driekoningenstraat 3

tegen :

de STAD ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat Chr. Coen,
kantoor houdende te Antwerpen,
Mechelsesteenweg 210A.

tussenkommende partij :

de NV ISS,
die woonplaats kiest bij
advocaten C. De Wolf en A. Verheggen,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Care op 21 april 2008 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van “het besluit van 11 april 2008, van de Stad Antwerpen, waarbij beslist werd dat de offerte van de verzoekende partij, ingediend op 5 december 2007, niet weerhouden werd als de voordeligste regelmatige inschrijving voor het bestek met als kenmerk ‘Het inschakelen van schoonmaakpersoneel ten behoeve van alle bedrijven van de Stad Antwerpen - Bestek 2007/8034’, betekend aan de verzoekende partij bij brief van 11 april 2008”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 23 april 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 mei 2008, om 10.30 uur;

Gezien het op 30 april 2008 ingediende verzoekschrift waarbij de NV ISS vraagt in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. Bouzoumita, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat Chr. Coen, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaten C. De Wolf en A. Verheggen, die verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur P. Barra;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De gegevens van de zaak

Volgens het bestek nr. 2007/8034 wordt de in het geding zijnde opdracht onderverdeeld in tien percelen naargelang de plaats waar de opdracht dient te worden uitgevoerd.

De verzoekende partij dient een offerte in.

Er wordt een gunningsverslag opgesteld door de stedelijke diensten. waaruit blijkt dat er twaalf offertes zijn ingediend waarvan twee laattijdig. De tijdige offertes worden regelmatig bevonden.

In navolging van dat verslag, worden bij beslissing van 21 december 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij

- percelen 1, 3, 7, 8 en 10 toegewezen aan de verzoekende partij;
- percelen 2, 4, 5, 6 en 9 toegewezen aan de tussenkomende partij.

Bij brief verstuurd op 8 januari 2008 wordt de verzoekende partij door de verwerende partij in kennis gesteld van de voormelde beslissing en van het gunningsverslag meer bepaald in zoverre er vijf percelen werden toegewezen aan een derde.

Bij beslissing van 25 januari 2008 trekt het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij de beslissing van 21 december 2007 in. Er wordt een nieuw gunningsverslag opgesteld waarbij ditmaal het besluit is dat alle 10 de percelen aan inschrijver ISS moeten worden toegewezen. Op 11 april 2008 beslist het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij alle percelen toe te wijzen aan inschrijver ISS.

Met een brief aangetekend verstuurd op 11 april 2008 wordt de verzoekende partij in kennis gesteld van het gunningsverslag en van het laatstgenoemde besluit.

De grondvoorwaarden voor de schorsing

Krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Wat betreft de derde voorwaarde voert de verzoekende partij als moeilijk te herstellen nadeel aan dat door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en de daaropvolgende totstandkoming van een overeenkomst tussen de verwerende partij en de NV ISS haar definitief de mogelijkheid wordt ontnomen om de opdracht zelf nog uit te voeren. Zij wijst daarbij op het belang van de opdracht die een omzet van ongeveer 7,2 miljoen euro per jaar vertegenwoordigen zou.

De verzoekende partij vordert de schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing waarvan ze bij de voormelde brief van 11 april 2008 kennis kreeg namelijk dat haar geen enkel van de in het geding zijnde percelen werd toegewezen. De verzoekende partij beperkt het voorwerp van haar vordering tot die beslissing en betreft in dat voorwerp niet de beslissing waarbij de percelen

van de opdracht worden toegewezen aan de tussenkomende partij. In haar inleidend verzoekschrift bij de uiteenzetting van het nadeel geeft de verzoekende partij nochtans blijk van kennis van die beslissing want ze stelt dat “de bestreden beslissing de toewijzing met zich meebrengt van de opdracht aan een andere inschrijver, met name aan de NV ISS”. Die laatstgenoemde toewijzingsbeslissing is haar dan ook met de voormelde brief van 11 april 2008 medegedeeld.

Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zoals deze in het schorsingsverzoekschrift is omschreven als dat “de offerte van de verzoekende partij, ingediend op 5 december 2007, niet weerhouden werd als de voordeligste regelmatige inschrijving” het door de verzoekende partij aangevoerd nadeel niet kan weren. Immers, zelfs indien de gevraagde schorsing wordt bevolen, wordt de toewijzingsbeslissing betreffende de opdracht en haar uitvoering onverlet gelaten en het is door de tenuitvoerlegging van die beslissing dat het aangevoerde nadeel -de opdracht niet zelf te kunnen uitvoeren- wordt teweeggebracht. De verzoekende partij heeft geen voorziening tegen die toewijzingsbeslissing ingesteld. Het nadeel waarvan de verzoekende partij aanvoert dat het haar bedreigt, kan dus niet worden tenietgedaan of vermeden door de gevraagde schorsing. Aan de derde van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden is dus niet voldaan. Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV ISS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht mei 2008, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.