

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 182.483 van 28 april 2008
in de zaak A. 186.743/IX-5819.**

In zake : Georges GORIS,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. BRUYNINCKX,
kantoor houdende te LEUVEN,
Franz Tielemanslaan 10

tegen :

BELGOCONTROL,
dat woonplaats kiest bij
advocaat D. DE MEULEMEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Citadellaan 10.

--

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Georges GORIS op 17 januari 2008 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 20 december 2007 van het directiecomité van Belgocontrol waarbij “Het directiecomité tot de vaststelling komt dat de selectieprocedure, zoals voorgeschreven door het Promotiereglement van Belgocontrol en zoals weergegeven in de preambule van onderhavig advies, correct en nauwgezet werd nageleefd ten aanzien van de heer Georges Goris; (het) Directiecomité beslist het bezwaar van de heer Georges Goris ongegrond te verklaren”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 25 maart 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 april 2008;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. DE SCHOEYE die, loco advocaat J. BRUYNINCKX verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat D. DE MEULEMEESTER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 14 september 2007 verklaart de verwerende partij bij bericht nr. 58 een betrekking vacant van verantwoordelijke gespecialiseerd in “team maintenance & supervisie” in de dienst “Voice Communication”.

1.2. Op 28 september 2007 kandideert de verzoeker voor voornoemde functie.

1.3. Op 5 oktober 2007 wordt de verzoeker uitgenodigd voor de verschillende selectieonderdelen.

1.4. Op 5 november 2007 maakt de verwerende partij het proces-verbaal op betreffende de selectieprocedure. De verzoeker behaalt een eindresultaat van 62%, wat onder het vereiste minimum van 70% ligt.

De tweede kandidate, Nathalie Rousseau behaalt 89,50% en wordt als eerste gerangschikt. Zij wordt weerhouden voor de bevordering.

1.5. Op 20 november 2007 worden de behaalde resultaten aan de verzoeker medegedeeld.

1.6. Op 29 november 2007 tekent de verzoeker, bij aangetekende brief, bezwaar aan “tegen de beslissing in verband met de selectieprocedure”, bij de dienst “human resources” van de verwerende partij.

1.7. Op 12 december 2007 nodigt de directeur “human resources” van de verwerende partij de verzoeker uit voor overleg. De verzoeker mag zich laten bijstaan door een vakbondsafgevaardigde.

1.8. Op 19 december 2007 formuleert de directeur het volgend advies:

“De Directeur Human Resources komt tot de vaststelling dat de selectieprocedure, zoals voorgeschreven door het Promotiereglement van Belgocontrol en zoals weergegeven in de preambule van onderhavig advies, correct en nauwgezet werd nageleefd ten aanzien van de heer Georges Goris; de Directeur Human Resources adviseert het bezwaar van de heer Georges Goris ongegrond te verklaren”;

1.9. Op 20 december 2007 neemt het directiecomité de thans bestreden beslissing die als volgt luidt :

“Na studie van het door de Directeur Human Resources aan het Directiecomité voorgelegde dossier;

Na de heer Georges Goris, op zijn verzoek, te hebben gehoord op het Directiecomité van 20 december;

Beslissing :

Het Directiecomité komt tot de vaststelling dat de selectieprocedure, zoals voorgeschreven door het Promotiereglement van Belgocontrol en zoals weergegeven in de preambule van onderhavig advies, correct en nauwgezet werd nageleefd ten aanzien van de heer Georges Goris; (het) Directiecomité beslist het bezwaar van de heer Georges Goris ongegrond te verklaren; (...).”.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De verzoeker voert in een derde middel de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

2.2. De bestreden beslissing van het directiecomité bevat, in toepassing van artikel 10, § 1, van het promotiereglement van de verwerende partij, in een eerste deel de beschrijving, wat de verzoeker betreft, van de gevolgde procedure voor de vacante betrekking van de verantwoordelijke gespecialiseerd in “team

maintenance & supervisie” in de dienst “Voice Communication”. In een tweede deel neemt het directiecomité, nadat alle stappen werden vermeld bij het afnemen van het examen en het bespreken van de examenresultaten van de verzoeker, de thans bestreden beslissing die zich enkel uitspreekt over het verloop van de selectieprocedure, zoals het promotiereglement van de verwerende partij dat voorschrijft, maar die niet antwoordt op het gemotiveerd bezwaarschrift van de verzoeker, aangetekend verstuurd naar de verwerende partij op 29 november 2007 en die niets vermeldt betreffende de hoorzitting van 20 december 2007. De bestreden beslissing bestaat enkel uit een aantal nietszeggende stijlformules die een manifeste schending uitmaken van de formele en de materiële motiveringsplicht.

2.3. Het derde middel is gegrond.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 20 december 2007 van het directiecomité van Belgocontrol waarbij het tot de vaststelling komt dat de selectieprocedure voor de betrekking van verantwoordelijke gespecialiseerd in “team maintenance & supervisie” in de dienst “Voice Communication” ten aanzien van Georges Goris correct en nauwgezet werd nageleefd en zijn bezwaar ongegrond wordt verklaard.

Artikel 2.

Er is geen aanleiding meer om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
28 april 2008, door :

de HH	D. MOONS,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

D. MOONS.