

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 182.448 van 28 april 2008
in de zaak A. 69.573/IX-920.**

In zake : Luc DE LANGE,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat J. HENDRICKX,
 kantoor houdende te ANTWERPEN,
 Lange Lozanastraat 24

tegen :

 de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 Regering.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc DE LANGE op 27 juni 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de bij brief van 26 april 1996 meegedeelde beslissing waarbij hij niet wordt toegelaten tot de vergelijkende bekwaamheidsproef voor de functiewijziging naar cheffloods;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 5 februari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de memorie van de verzoeker;

Gelet op de beschikking van 28 februari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 april 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. VANGEEL, die loco advocaat J. HENDRICKX verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Over de gegevens van de zaak

1. Op het ogenblik van het bestreden besluit is de verzoeker loods bij de dienst Loodswezen van de administratie Waterinfrastructuur en Zeewezen van het departement Leefmilieu en Infrastructuur van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Op 29 februari 1996 stelt hij zich kandidaat om deel te nemen aan de vergelijkende bekwaamheidsproef voor de functiewijziging naar cheffloods.

Bij het onderzoek van de dossiers stelt het afdelingshoofd van de afdeling Wervingen en Personeelsbewegingen van de administratie Ambtenarenzaken van het departement Algemene Zaken vast dat de verzoeker niet voldoet aan één van de toelatingsvoorwaarden, met name in het bezit zijn van het brevet van kapitein ter lange omvaart. De verzoeker wordt hiervan bij schrijven van 26 april 1996 op de hoogte gesteld. De verzoeker biedt zich dan ook niet aan op het examen, dat plaatsvindt op 7 mei 1996.

De commissie belast met het afnemen van de vergelijkende bekwaamheidsproef stelt in haar proces-verbaal van 7 mei 1996 vast dat de verzoeker niet toegelaten is tot het examen. Deze beslissing moet geacht worden het voorwerp van het voorliggende beroep te vormen.

2. In antwoord op een schrijven van de staatsraad-verslaggever van 10 maart 2008 naar nieuwe feitelijke of juridische ontwikkelingen, deelt de

verwerende partij bij schrijven van 31 maart 2008 mee dat aan de verzoeker bij besluit van het afdelingshoofd van de afdeling Personeel van 11 februari 2002 eervol ontslag uit zijn ambt is verleend, met ingang van 1 september 2002, en dat hij ertoe is gemachtigd zijn aanspraak op pensioen te doen gelden.

Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Ter terechtzitting werpt de verwerende partij op dat de verzoeker ten gevolge van zijn pensionering geen belang meer heeft bij zijn beroep, zodat het beroep onontvankelijk is.

3.2. Te dezen blijkt niet dat de verwerende partij de absolute rechtsplicht had om de verzoeker tot cheffloods te benoemen, en evenmin dat zij de rechtsplicht heeft om zijn loopbaan met terugwerkende kracht te reconstrueren. Een vernietigingsarrest kan derhalve niet meer bijdragen tot het rechtsherstel dat de verzoeker oorspronkelijk met zijn beroep ambieerde, met name een nieuwe kans te krijgen om aan de vergelijkende bekwaamheidsproef deel te nemen, met het oog op een effectieve benoeming tot cheffloods. Het materieel belang, dat de verzoeker had bij het indienen van het beroep tegen de bestreden beslissing, is dan ook teloorgegaan.

De verzoeker wijst voorts niet op het bestaan van bijzondere omstandigheden die zouden doen blijken van een ander belang, met name een moreel belang.

De exceptie is gegrond.

3.3. Nu het teloorgaan van het belang niet aan het toedoen van de verzoeker te wijten is, past het de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 28 april 2008, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.