

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

Nr. 182.398 van 25 april 2008

A. 113.406/XV-82
A. 113.817/XV-629

In zake: **de gemeenteraad van de stad Andenne,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. M. UYTTENDAELE, advocaat,
Bronstraat 68
1060 Brussel,

tegen:

het Waals Gewest,
vertegenwoordigd door zijn Regering,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. J. SOHIER, advocaat,
Emile de Motlaan 19
1000 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, XV^e KAMER,

Gezien het op 26 november 2001 ingediende verzoekschrift (met rolnummer A. 113.406/XV-82), waarbij de gemeenteraad van de stad Andenne de nietigverklaring vordert van het besluit d.d. 1 oktober 2001 van de minister van Binnenlandse Zaken en Ambtenarenzaken van het Waals Gewest tot verwerping van het beroep dat was ingesteld tegen het besluit d.d. 16 augustus 2001 waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen zijn goedkeuring weigert te hechten aan de besluiten d.d. 6 juli 2001 van de gemeenteraad van Andenne om voor de begrotingsjaren 2001 tot en met 2006 een heffing in te stellen op bankautomaten, op tankinstallaties, op leegstaande, klaarblijkelijk verwaarloosde, onafgewerkte, ongezonde of onbewoonbare gebouwen en op industriële ruïnes;

Gezien het op 6 december 2001 ingediende verzoekschrift (met rolnummer A. 113.817/XV-629), waarbij de gemeenteraad van de stad Andenne de

nietigverklaring vordert van het besluit d.d. 8 oktober 2001 van de minister van Binnenlandse Zaken en Ambtenarenzaken van het Waals Gewest tot verwerping van het beroep dat was ingesteld tegen het besluit d.d. 16 augustus 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen tot herziening van de gewone begrotingswijziging nr. 1 en tot goedkeuring van de buitengewone begrotingswijziging nr. 2 voor het begrotingsjaar 2001;

Gezien de administratieve dossiers;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. BOLLY, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories en de door de verzoekende partij ingediende verzoeken tot voortzetting van de procedure;

Gelet op de beschikking van 21 maart 2008, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 15 april 2008;

Gehoord het verslag van de heer QUERTAINMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. E. MARON, loco Mr. M. UYTENDAELE, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. J. SOHIER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. BOLLY, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de twee beroepen met de rolnummers A. 113.406/XV-82 en A. 113.817/XV-629 betrekking hebben op verknochte handelingen en op dezelfde partijen; dat er grond is om de zaken samen te voegen;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van de beide beroepen reeds uiteengezet zijn in arrest nr. 182.279 van 23 april 2008

waarbij de beroepen zijn verworpen die de stad Andenne, deze keer vertegenwoordigd door zijn college van burgemeester en schepenen, tegen dezelfde besluiten van de minister van Binnenlandse Zaken en Ambtenarenzaken van het Waals Gewest had ingesteld;

Overwegende dat het Waals Gewest als verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid van de twee beroepen opwerpt; dat het opmerkt dat vaststaat dat de gemeenteraad als zodanig geen rechtspersoonlijkheid heeft, dat alleen de gemeente rechtspersoonlijkheid heeft en bijgevolg alleen zij in rechte kan optreden en niet één van de organen ervan - zelfs niet de gemeenteraad - en dat alle gedingen waarin de gemeente als eiser optreedt door het college van burgemeester en schepenen moeten worden ingesteld, in voorkomend geval na machtiging van de gemeenteraad;

Overwegende dat de verzoekende gemeenteraad in zijn memorie van wederantwoord stelt dat de verwerende partij zijn belang om de nietigverklaring te vorderen van handelingen die zijn gesteld met schending van zijn prerogatieven niet betwist en erop wijst dat groeperingen zonder rechtspersoonlijkheid rechtsgeldig de nietigverklaring kunnen vorderen van bestuurshandelingen die hun belangen schaden; dat verzoeker doet opmerken dat hij niet begrijpt waarom hij niet op rechtsgeldige wijze de nietigverklaring zou kunnen vorderen van beslissingen die zijn genomen na een procedure waarin de gemeenteraad een belangrijke actieve rol speelt, aangezien het decreet van 1 april 1999 houdende organisatie van het toezicht op de gemeenten, de provincies en de intercommunales van het Waalse Gewest aan de gemeenteraad de bevoegdheid verleent om beroep in te stellen bij de regering van het Waals Gewest wanneer de bestendige deputatie een handeling van die gemeenteraad weigert goed te keuren;

Overwegende dat artikel 270 van de nieuwe gemeentewet (dat intussen artikel L1242-1 van het Waals Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie is geworden) als volgt luidt:

" Bij elke tegen de gemeente ingestelde rechtsvordering treedt het college van burgemeester en schepenen als verweerder op. Het stelt de vorderingen in kort geding en de bezitsvorderingen in; het verricht alle handelingen tot bewaring van recht of tot stuiting van verjaring en van verval. Alle andere rechtsvorderingen waarbij de gemeente als eiser optreedt, mogen door het college slechts worden ingesteld na machtiging van de gemeenteraad";

Overwegende dat de gemeenteraad van Andenne in het onderhavige geval bij twee besluiten van 26 oktober en 30 november 2001 besloten heeft "een beroep tot nietigverklaring in te stellen en het schepencollege te machtigen

om een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State tegen [de besluiten van 1 oktober 2001 en 8 oktober 2001] van de heer Charles MICHEL, minister van Binnenlandse Zaken van het Waals Gewest", waarbij in de aanhef van het eerstgenoemde besluit onderstreept wordt dat "de niet-goedgekeurde handeling uitgaat van de gemeenteraad"; dat het schepencollege met toepassing van artikel 270 van de nieuwe gemeentewet aldus weliswaar bevoegd was om de beroepen tot nietigverklaring in te stellen, wat het respectievelijk op 26 november 2001 en 6 december 2001 heeft gedaan (beroepen met de rolnummers A. 113.424/XV-84 en A. 113.820/XV-643), maar dat de gemeenteraad daarentegen helemaal niet bevoegd was om op deze data twee beroepen in te stellen die volledig gelijklopen met die ingesteld door het college; dat de bevoegdheid van de gemeenteraad zich ertoe beperkt het college toestemming te geven om beroep in te stellen, terwijl hoe dan ook het schepencollege ermee belast is de gemeente in rechte te vertegenwoordigen; dat artikel 19, § 1, van het voormelde decreet van 1 april 1999, dat de verzoekende partij in haar memories van wederantwoord vermeldt, de gemeenteraad waarvan de handeling niet of slechts gedeeltelijk is goedgekeurd weliswaar bovendien de mogelijkheid biedt om beroep in te stellen bij de Waalse Regering, maar dat geen enkele bepaling hem daarentegen een soortgelijke bevoegdheid geeft om tegen het besluit van de Waalse Regering een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State; dat in dat laatstgenoemde geval moet worden teruggegrepen op de algemene bepaling van het voormelde artikel 270 van de nieuwe gemeentewet; dat tot slot, gesteld dat, zoals de verzoekende gemeenteraad aanvoert, het voor hem zou gaan om een "functioneel belang" om "een beroep tot nietigverklaring" in te stellen "tegen een besluit waarbij geweigerd wordt om een beslissing goed te keuren die onder zijn prerogatieven valt", het niet duidelijk is waarom die prerogatieven niet net zo goed zouden kunnen worden verdedigd via de beroepen die het college van burgemeester en schepenen van de stad Andenne heeft ingesteld, aangezien die beroepen identiek zijn en op dezelfde middelen gebaseerd zijn als de beroepen van de gemeenteraad;

Overwegende dat daaruit blijkt dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid van de beroepen die de verwerende partij heeft opgeworpen en die betrekking heeft op het feit dat de gemeenteraad niet bevoegd is om in rechte op te treden, moet worden aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken met de nummers A. 113.406/XV-82 en A. 113.817/629 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XVe kamer, op vijftientig april tweeduizend acht door:

de HH.	LEROY,	kamervoorzitter,
	QUERTAINMONT,	staatsraad,
	KOVALOVSKY,	staatsraad,
	GHODS,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd Griffier,

De Voorzitter,

R. GHODS

M. LEROY

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.