

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 182.123 van 17 april 2008
in de zaak A. 185.969/VII-37.098.**

In zake : de NV 3 DDD PHARMA,
die woonplaats kiest bij
advocaten Th. DE MEESE en B. BOONE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Koningsstraat 71

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale
Zaken en Volksgezondheid,
die woonplaats kiest bij
advocaten L. DEPRÉ en P. SLEGGERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpesteenweg 178.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV 3 DDD PHARMA op
5 november 2007 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te
vorderen van het ministerieel besluit van 30 augustus 2007 tot wijziging van de lijst
gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de
procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte
verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van
farmaceutische specialiteiten;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 3 maart 2008 waarbij de terechtzit-
ting wordt bepaald op 10 april 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. BOONE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat P. SLEGERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1.1. De verwerende partij werpt als exceptie onder meer op dat de machtiging om in rechte te treden, die blijkt het door de verzoekende partij neergelegde afschrift van de notulen van de raad van bestuur werd gegeven, bijzonder breed is en bezwaarlijk kan worden gelezen als een rechtsgeldige beslissing om tegen het bestreden besluit in rechte te treden.

Zij stelt dat het thans bestreden besluit niet is opgenomen in de beslissing van de raad van bestuur en dat bijgevolg geen specifieke beslissing van de daartoe bevoegde persoon binnen de vennootschap, om de bestreden beslissing aan te vechten, wordt voorgelegd.

1.2. De beslissing van de verzoekende partij om in rechte te treden, luidt als volgt:

"Na bespreking beslissen de aanwezig(e) bestuurders unaniem :

1. Om een schorsings- en nietigheidsprocedure in te leiden of voort te zetten bij de Raad van State tegen het koninklijk besluit van 17 mei 2006 (...), alsook tegen alle eventuele individuele eindbesluiten die genomen worden in toepassing van het voormelde KB, (...)"

Een verzoeker dient op een gespecificeerde wijze te beslissen om in rechte te treden tegen een bepaalde akte.

Een beslissing met een algemene en toekomstgerichte inhoud en draagwijdte zoals de beslissing van de raad van bestuur van de verzoekende partij van 24 augustus 2007 kan niet als een rechtsgeldige beslissing worden beschouwd om voor de Raad van State in rechte te treden.

Met een brief van 20 november 2007 stuurt de verzoekende partij aan de griffie van de Raad van State een beslissing van de raad van bestuur van 12 november 2007 waarin sprake is van het aanvechten van het ministerieel besluit van 30 augustus 2007.

Die beslissing kan het voormelde euvel evenwel niet goedmaken, en zulks alleen al doordat zij is getroffen meer dan 60 dagen na de publicatie van het bestreden besluit,

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien april tweeduizend en acht, door :

de HH.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. DECOCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

D. DECOCK.

E. BREWAEYS.