

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 182.122 van 17 april 2008
in de zaak A. 95.489/X-9774.**

In zake : Jos VLEURINCK,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. LOOS,
kantoor houdende te 9300 AALST,
Esplanadeplein 10

tegen :

1. de gemeente LEDE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkommende partij :

de n.v. MOBISTAR,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Meir 24.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jos VLEURINCK op 13 september 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 13 maart 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede waarbij aan de n.v. MOBISTAR de vergunning wordt verleend tot het plaatsen van een pyloon en het aanbrengen van antennes en een technische cabine aan de Grote Steenweg 39 te Lede, kadastraal bekend Sectie E, nrs. 382/d en 382/e;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 18 december 2000 ingediend door de n.v. MOBISTAR;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2001 die de tussenkomst van de n.v. MOBISTAR toelaat;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij;

Gezien de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de beschikking van 27 oktober 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 maart 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 maart 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LOUAGE, die loco advocaat L. LOOS verschijnt voor verzoeker, van advocaat I. BOCKSTAELE, die loco advocaat P. AERTS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Feiten

1.1. De tussenkomende partij dient bij het gemeentebestuur van Lede een bouwaanvraag in om aan de Grote Steenweg een pyloon met antennes en technische kabine voor GSM-communicatie op te richten, bestaande uit een 35 meter hoge mast waarop antennes geplaatst worden en een technische kabine, afgesloten door een draadomheining.

1.2. Het perceel is volgens de voorschriften van het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen.

1.3. Nadat het gemeentebestuur een gunstig preadvies over het dossier verstrekt, adviseert ook de gemachtigde ambtenaar op 3 maart 2000 gunstig.

Deze ambtenaar motiveert o.a. dat de constructie dient beschouwd te worden als een gemeenschapsvoorziening die “verenigbaar” is “met de bestemming van het gebied”, dat de verdere aanleg van het gebied niet in het gedrang zal worden gebracht en dat de visuele impact op de omgeving beperkt blijft “door de plaatsing van de mast aansluitend bij een bestaand bedrijfsgebouw”.

1.4. In zitting van 13 maart 2000 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede de vergunning.

Het overwegend en beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar wordt in de vergunningsbeslissing overgenomen, en voorts beperkt het college zich ertoe te stellen dat het “akkoord” is met dit advies.

2. Ontvankelijkheid

2.1. De tussenkomende partij formuleert een exceptie aangaande de tijdigheid van het beroep, stellende dat de verzoeker zelf erkent dat het annulatieberoep werd ingesteld 68 dagen na de start van de werken op 7 juli 2000.

2.2. De tussenkomende partij stelt ten onrechte dat de verzoeker reeds op de datum dat de werken aangevat werden kennis zou hebben genomen of zou hebben kunnen nemen van de bestreden beslissing.

De verzoeker houdt immers voor dat hij pas op 15 juli 2000 de werken heeft kunnen vaststellen.

Een termijn van acht dagen om inlichtingen in te winnen over de vergunning is niet onredelijk lang.

De exceptie wordt verworpen.

3. Ten gronde

3.1.1. In zijn tweede middel voert de verzoeker de schending aan van het toepasselijke gewestplan dat het betrokken gebied bestemt tot gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen.

3.1.2. De tweede verwerende partij affirmeert zonder meer dat de vergunde installatie inpasbaar is in de betrokken bestemming.

De tussenkomende partij acht de planologische bestemming van de bouwplaats “niet relevant”, citeert artikel 20 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 dat voor bouwwerken voor openbare diensten en gemeenschapsvoorzieningen vergunningsmogelijkheden biedt buiten de daarvoor specifiek bestemde gebieden, en verwijst naar de inhoud van de “Telecomcode” die in 1998 werd afgesloten tussen de operatoren enerzijds en de overheid anderzijds, waaruit zou volgen dat GSM-masten zelfs bij uitstek in industriegebieden dienen ingeplant te worden.

3.1.3. In zijn memorie van wederantwoord wijst de verzoeker er op dat te dezen in het bestreden besluit geen toepassing wordt gemaakt van artikel 20 van het Inrichtingsbesluit.

3.1.4. Hoewel het auditorsverslag tot de nietigverklaring besluit op grond van ondermeer dit middel, hebben geen van beide verwerende partijen een laatste memorie ingediend.

3.1.5. De tussenkomende partij argumenteert in een laatste memorie nogmaals dat in casu artikel 20 van het Inrichtingsbesluit kan worden toegepast.

3.2. De inplanting van een bouwwerk als het kwestieuze is strijdig met de bestemming gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen.

De tussenkomende partij kan zich in de plaats van de beslissende overheden niet met goed gevolg beroepen op artikel 20 van het Inrichtingsbesluit, vermits dit door die overheden zelf niet in het besluitvormingsproces werd betrokken.

Het middel is gegrond.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 13 maart 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede waarbij aan de n.v. MOBISTAR de vergunning wordt verleend tot het plaatsen van een pyloon en het aanbrengen van antennes en een technische cabine aan de Grote Steenweg 39 te Lede, kadastraal bekend Sectie E, nrs. 382/d en 382/e.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien april 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.