

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 182.034 van 14 april 2008
in de zaak A. 67.340/IX-1385.**

In zake : Prosper DECOCK,
wonende te LEUVEN,
Oudebaan 349/2

tegen :

de Post.

tussenkommende partij :

C. STRYCKMANS,
wonende te TIENEN,
Vanaudenhovenstraat 37.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Prosper DECOCK op 12 januari 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van het directiecomité van de Post van 24 oktober 1995 waarbij mevrouw C. STRYCKMANS wordt gemuteerd naar het kantoor Tienen 1 en van de daaraan verbonden weigering om deze standplaats aan hem toe te kennen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van C. STRYCKMANS;

Gelet op de beschikking van 17 september 1996 die de tussenkomst van C. STRYCKMANS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 18 september 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van de verzoeker, de verwerende partij en de tussenkomen- de partij;

Gelet op de beschikking van 28 februari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 april 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelings- hoofd M .LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De verzoeker vordert de nietigverklaring van de beslissing van het directiecomité van de Post van 24 oktober 1995 waarbij mevrouw C. STRYCK- MANS wordt gemuteerd naar het kantoor Tienen 1, alsook van de daaraan verbonden weigering om deze standplaats aan hem toe te kennen.

2. Met brieven van 10 maart 2008 informeert de staatsraad- verslaggever naar de actuele stand van zaken in het dossier.

De verzoeker antwoordt met een brief van 19 maart 2008 onder meer hetgeen volgt:

“(…)

De klacht die ik indiende dateert van +/- 12 jaar geleden. Bovendien ben ik sedert 1 oktober 2004 op rust gesteld.

Bijgevolg heb ik geen belang meer bij dit geschil, zodat ik afzie van elke verdere procedure, tenzij ik kan gecompenseerd worden voor de geleden schade voor de jaren dat ik benadeeld ben geweest.

Indien er mij geen formele vergoeding in het vooruitzicht kan worden gesteld dan is het nutteloos voor mij deze procedure verder te zetten.”

De verwerende partij bevestigt met een schrijven van 20 maart 2008 dat de verzoeker sinds 1 oktober 2004 op pensioen is.

3. Nu het kennelijk niet aan de Raad van State toekomt om de verzoeker een “formele vergoeding” toe te kennen, daargelaten de vraag of de verzoeker op een dergelijke vergoeding aanspraak kan maken, moet het genoemde schrijven van de verzoeker begrepen worden als een afstand. Niets verzet zich tegen de inwilliging ervan.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 14 april 2008, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.