

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 181.763 van 7 april 2008
in de zaak A. 66.101/IX-2953.**

In zake : de VZW DIERENKLINIEK MECHELEN (in vereffening),
gevestigd te MECHELEN,
Koningin Astridlaan 178-180
Raadsman:
advocaat K. WILLE,
2930 BRASSCHAAT,
Bredabaan 63

tegen :

de Nederlandstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenart-
sen,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de VZW DIERENKLINIEK MECHELEN op 26 oktober 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen van 1 september 1995 om een aantal dierenartsen te verzoeken hun medewerking te beëindigen aan die VZW Dierenkliniek Mechelen;

Gelet op het arrest nr. 118.957 van 5 mei 2003 waarbij de debatten worden heropend en het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat ermee wordt belast het onderzoek van de zaak voort te zetten;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 12 januari 2007 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 22 februari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 maart 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De feiten

1. De feitelijke gegevens van de zaak zijn uiteengezet in het arrest nr. 118.957 van 5 mei 2003 waarbij de debatten heropend zijn en verder onderzoek bevolen is.

De ontvankelijkheid

2. De verwerende partij werpt in haar laatste memorie op dat het beroep onontvankelijk is omdat verzoekster opgehouden heeft te bestaan sedert 2 september 2002. Zij legt te dien aanzien een rondschriven van verzoekster aan de dierenartsen voor, waaruit blijkt dat de beheerraad van de vzw besloten heeft op 2 september 2002 “de deuren te sluiten”.

3. Blijkens een bericht in het Belgisch Staatsblad van 24 januari 2003 heeft een buitengewone algemene vergadering van de vereniging op 24 augustus 2002 besloten de vereniging in vereffening te stellen.

Bij brief van 1 oktober 2007 is aan verzoekster en haar raadsman gevraagd enerzijds de juistheid van de voormelde gegevens te bevestigen, de identiteit van de vereffenaar mede te delen en desgevallend uitsluitel te geven over de hervatting van het geding, en anderzijds standpunt in te nemen over het actueel belang van verzoekster.

De voormelde vraag om inlichtingen is niet beantwoord. De verzoekende partij of haar raadsman is ook niet ter terechtzitting verschenen. Daaruit wordt afgeleid dat verzoekster geen belangstelling meer heeft voor de gewone afhandeling van het annulatieberoep. De vordering wordt bij gebrek aan actueel belang verworpen.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 7 april 2008, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

P. LEMMENS.