

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 181.439 van 21 maart 2008
in de zaak A. 60.349/IX-859.**

In zake : het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap, thans het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap,
 dat woonplaats kiest bij
 advocaat K. DEMEESTER,
 kantoor houdende te GENT,
 Kortrijksesteenweg 535

tegen :

1. de Beroepscommissie bij het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap,
2. Carine ROOSBEEK,
 wonende te OUDENAARDE,
 Kalkstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap op 14 oktober 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 31 augustus 1994 van de beroepscommissie bij het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap waarbij voor recht wordt gezegd dat Carine ROOSBEEK gerechtigd is op “een éénmalige financiële bijstand in de aankoop van een pruik (...) ten bedrage van twintig duizend frank”;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij en de memorie van wederantwoord en de toelichtende memorie van de verzoekende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op de beschikking van 29 januari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van de verzoekende partij en van de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 22 januari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 maart 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. VAN DAMME;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. DEMEESTER, die verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tweede verwerende partij, die sinds 1973 lijdt aan alopecia areata totalis (kaalhoofdigheid), op 12 juli 1993 bij het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap een aanvraag ingediend heeft voor inschrijving en sociale bijstand; dat in de aanvraag meer specifiek werd verzocht om een financiële tegemoetkoming bij de aankoop van een pruik; dat het Vlaams Fonds met een aangetekend schrijven van 10 november 1993 aan de tweede verwerende partij heeft meegedeeld dat haar aanvraag om financiële tegemoetkoming bij de aankoop van een pruik niet in aanmerking kon worden genomen om de reden dat een pruik viel te beschouwen als een prothese, waarvoor het Vlaams Fonds niet bevoegd was; dat op beroep van verzoeker de beroepscommissie bij het Vlaams Fonds op 31 augustus 1994 heeft beslist dat het beroep van de tweede verwerende partij ontvankelijk en gegrond was “in de mate dat (het Vlaams Fonds) een éénmalige financiële bijstand in de aankoop van een pruik dient te verlenen ten bedrage van twintig duizend frank”; dat die beslissing het voorwerp vormt van het onderhavig annulatieberoep;

Overwegende dat de Raad van State ambtshalve zijn bevoegdheid onderzoekt; dat de auditeur-verslaggever in zijn verslag gesteld heeft dat de Raad van State niet bevoegd is om van het voorliggend geschil kennis te nemen omdat die bevoegdheid bij de arbeidsrechtbank berust;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie de in het auditoraatsverslag opgeworpen bevoegdheidsexceptie bijtreedt, zij het dat zij uit de rechtspraak van het toenmalige Arbitragehof afleidt dat de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank alle beslissingen van het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap betreft en terzake niet in een uitzondering dient te worden voorzien voor de aangelegenheden die eertijds waren geregeld door het koninklijk besluit nr. 81 van 10 november 1967 tot instelling van een Fonds voor medische, sociale en pedagogische zorg voor gehandicapten, zoals door de auditeur in zijn verslag wordt aangenomen;

Overwegende dat de tweede verwerende partij in haar laatste memorie betoogt dat de Raad van State bevoegd is om van het beroep kennis te nemen en dat zij zich daarbij in essentie steunt op de gevolgen van het arrest nr. 25/97 dat het Arbitragehof op 30 april 1997 heeft gevelde en waaruit valt af te leiden dat de beroepscommissie bij het Vlaams Fonds als een administratief rechtscollege valt te beschouwen; dat zij van oordeel is dat, rekening houdende met de datum van het voornoemde arrest van het Arbitragehof, de Raad van State wel degelijk nog bevoegd diende te worden geacht op het ogenblik dat het annulatieberoep werd ingesteld;

Overwegende dat het voornoemde arrest van het Arbitragehof in generlei opzicht afbreuk heeft gedaan aan de toepasselijkheid van artikel 582, 2/, van het Gerechtelijk Wetboek; dat luidens die bepaling de arbeidsrechtbank kennis neemt “van de geschillen betreffende de rechten en verplichtingen die voortvloeien uit de wet betreffende de sociale reclassering van de minder-validen”; dat het voorwerp van het vernietigingsberoep, namelijk de beslissing die door de toenmalige beroepscommissie bij het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap werd genomen omtrent de aanvraag van Carine ROOSBEEK om financiële tegemoetkoming bij de aankoop van een pruik, een geschil betreft als bedoeld in artikel 582, 2/, van het Gerechtelijk Wetboek; dat de hieruit voortvloeiende bevoegdheid van de arbeidsrechtbank die van de Raad van State uitsluit; dat de Raad van State niet bevoegd is om van het vernietigingsberoep kennis te nemen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 21 maart 2008, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

M. VAN DAMME.