RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 181.166 van 17 maart 2008
in de zaak A. 64.047/IX-585.

In zake : Jozef VERBEECK,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 71-72.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef VERBEECK op 12 juni 1995 heeft ingediend, om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 21 december 1994 van de directeur-generaal van de administratie Wegen en Verkeer van het departement Leefmilieu en Infrastructuur, waarbij Hubert DECRAMER aangewezen wordt tot afdelingshoofd van de afdeling Wegen West-Vlaanderen;

Gelet op het arrest nr. 173.306 van 9 juli 2007 waarbij de debatten worden heropend en het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat ermee belast wordt het onderzoek voort te zeten en een aanvullend verslag op te maken;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 29 januari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 maart 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. WIRTGEN, die loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoeker was hoofdingenieur-directeur bij de administratie Wegeninfrastructuur en Verkeer, buitendienst Antwerpen.

Bij besluit van de Vlaamse regering van 19 oktober 1994 werd hij, met ingang van 1 juni 1994, ambtshalve, bij wijze van graadverandering, benoemd tot directeur-ingenieur.

1.2. Met een brief van 16 december 1994 deelde de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken aan de verzoeker mede dat “de nieuwe organisatiestructuur van het ministerie (organogram) die op 20 juli 1994 reeds principieel was goedgekeurd, nu definitief is vastgesteld” en dat, “met het oog op de operationalisering van de nieuwe organisatie, de voorwaarden werden vastgelegd voor de aanwijzing van de afdelingshoofden en van de stafleden”.

Op 19 december 1994 stelde de verzoeker zich kandidaat om tot afdelingshoofd te worden aangewezen.

Op 21 december 1994 beslist de directeur-generaal van de administratie Wegen en Verkeer, na overleg met de secretaris-generaal van het departement Leefmilieu en Infrastructuur, Hubert DECRAMER aan te wijzen tot afdelingshoofd van de afdeling Wegen West-Vlaanderen.

Deze aanwijzing wordt bij besluit van 23 december 1994 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden bekrachtigd. De aanwijzing wordt op 16 januari 1995 met een dienstorder aan alle personeelsleden van het departement Leefmilieu en Infrastructuur ter kennis gebracht.

Nadien volgt nog een bekendmaking, bij vermelding, van de besluiten van de directeur-generaal en van de minister in het Belgisch Staatsblad van 13 april 1995.

1.3. Bij besluit van de Vlaamse regering van 23 mei 2003 is aan de verzoeker met ingang van 1 januari 2005 een verlof voorafgaand aan de pensionering toegekend.

Over de ontvankelijkheid van het beroep

2. In haar laatste memorie sluit de verwerende partij zich aan bij het standpunt van de auditeur-verslaggever, uiteengezet in zijn aanvullend verslag, en werpt zij een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op, afgeleid uit het ontbreken van het rechtens vereiste belang in hoofde van de verzoeker. Zij voert aan dat de verzoeker met ingang van 1 januari 2005 een verlof voorafgaand aan de pensionering heeft genoten en op 1 april 2006 op vervroegd pensioen is gegaan. Door het verlof voorafgaand aan de pensionering heeft de verzoeker zijn belang verloren.

3.1. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang. Het belang moet bestaan, niet alleen op het ogenblik van het instellen van het beroep, maar ook bij de uitspraak daarover.

3.2. De voornaamste betrachting van iemand die, zoals de verzoeker, voor de Raad van State de rechtshandeling aanvecht waardoor hij niet wordt aangesteld in een betrekking waarvoor hij zich kandidaat heeft gesteld maar waarin integendeel iemand anders wordt aangesteld, is door de nietigverklaring ervan te verkrijgen dat die betrekking opnieuw open verklaard wordt en dat hij aldus de kans

krijgt om zelf, in de plaats van degene wiens benoeming nietig verklaard is, in die betrekking te worden aangesteld en om ze daadwerkelijk waar te nemen.

Te dezen vordert de verzoeker de nietigverklaring van het besluit waarbij Hubert DECRAMER aangewezen wordt tot afdelingshoofd van de afdeling Wegen West-Vlaanderen. De verzoeker heeft evenwel sinds 1 januari 2005 een verlof voorafgaand aan de pensionering genoten. Artikel 8 van het besluit van de Vlaamse regering van 5 oktober 1999 betreffende de toekenning van een verlof dat voorafgaat aan de pensionering voor de ambtenaren van de diensten van de Vlaamse regering bepaalt dat het verlof voorafgaand aan de pensionering voltijds en onherroepelijk is. Luidens artikel 10 van dit besluit heeft de ambtenaar geen recht meer op een bevordering in graad en in salarisschaal of op een aanwijzing in een mandaatgraad.

Uit de genoemde bepalingen volgt dat de verzoeker sinds 1 januari 2005 niet langer in aanmerking komt voor een aanwijzing tot afdelingshoofd.

Daaruit volgt dat het materieel belang, dat de verzoeker onmiskenbaar had bij het instellen van het beroep tegen het bestreden benoemingsbesluit, in de loop van het geding is teloorgegaan.

3.3. De verzoeker roept voor het overige geen omstandigheden in die ervan doen blijken dat hij op andere gronden een belang, in het bijzonder een moreel belang, heeft behouden.

De exceptie is gegrond.

4. Weliswaar heeft de verzoeker vrijwillig geopteerd voor een verlof voorafgaand aan de pensionering, en heeft hij aldus uit vrije wil aan verdere bevorderingen verzaakt. Het is niettemin een feit dat het niet aan het toedoen van de verzoeker te wijten is dat de toekenning van het verlof voorafgaand aan de pensionering is gebeurd op een ogenblik dat het voorliggende beroep nog aanhangig was. Er kan dan ook ingegaan worden op de vraag van de verzoeker om de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 17 maart 2008, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **P. LEMMENS.**