

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 181.090 van 17 maart 2008
in de zaak A. 185.915/IX-5793.**

In zake :

1. de VZW UNIZO-LIMBURG,
2. de VZW UNIZO,
3. de BVBA YOUNG CLUB,
4. Rina WIJNANTS,
5. Imelda HEEMSKERK,
die woonplaats kiezen bij
advocaat T. ARTS,
kantoor houdende te GENK,
Stoffelsbergstraat 4

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Werk,
die woonplaats kiest bij
advocaten L. VAEL en G. PIJCKE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

tussenkommende partij :

de gemeente MAASMECHELEN,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. BOUCKAERT en J. ROGGEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Loksumstraat 25.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de VZW UNIZO-LIMBURG, de VZW UNIZO, de BVBA YOUNG CLUB, Rina WIJNANTS en Imelda HEEMSKERK op 19 november 2007 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het ministerieel besluit van 14 september 2007 waarbij de gemeente Maasmechelen als toeristisch centrum wordt erkend;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 januari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 februari 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. DEDECKER, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat M. VAN REYBROUCK die, loco advocaten L. VAEL en G. PIJCKE verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat J. ROGGEN die, loco advocaat J. BOUCKAERT verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Met een verzoekschrift van 7 januari 2008 vraagt de gemeente Maasmechelen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen. Er is grond om het verzoek in te willigen.

De feiten.

1.1. Artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 mei 2007 betreffende de tewerkstelling op zondag in kleinhandelszaken en kapperssalons gevestigd in badplaatsen, luchtkuuroorden en toeristische centra machtigt de minister van Werk de gemeenten, die aan de in artikel 4 vastgestelde voorwaarden voldoen, te erkennen als toeristisch centrum.

1.2. Op 4 juli 2007 dient de gemeente Maasmechelen een aanvraag in om als toeristisch centrum erkend te worden.

Na gunstig advies van de Algemene Directie van de Individuele Arbeidsbetrekkingen van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, erkent de minister van Werk op 14 september 2007, met het thans bestreden besluit, de gemeente Maasmechelen als toeristisch centrum.

De ontvankelijkheid.

2. De auditeur-verslaggever heeft ambtshalve vastgesteld dat de eerste verzoekende partij het bewijs niet overgelegd heeft dat, zoals voorzien in de statuten, de raad van bestuur van de vereniging beslist heeft tot het instellen van de vordering. De tussenkommende partij betwist ook het belang van de eerste twee verzoekende partijen.

Aangezien, zoals hierna wordt uiteengezet, de vordering verworpen wordt omdat een van de grondvoorwaarden voor het bevelen van de schorsing niet vervuld is, worden deze excepties niet onderzocht.

De voorwaarden voor de schorsing.

3. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

4. Wat de tweede voorwaarde betreft, zetten de verzoekende partijen uiteen dat de bestreden beslissing hen een ernstig financieel nadeel berokkent. De eerste twee verzoekende partijen komen op voor het collectief belang van hun leden, de derde verzoekende partij verkoopt kleding in handelszaken gelegen te Lanaken -waar outlet merkkledij wordt verkocht- en te Bilzen, de vierde verzoekende partij verkoopt onderkleding, lingerie, strand- en badkleding en de vijfde verzoekende partij heeft een kledingzaak in merkkledij te Lanaken. Aangezien in Maasmechelen Village outlet merkkledij verkocht wordt en er daarnaast in Maasmechelen diverse winkels gevestigd zijn waar merkkledij verkocht wordt, berokkent de beslissing waarbij handelszaken in de gemeente Maasmechelen een afwijking verkrijgen op de regeling inzake de zondagsrust hen belangrijke schade. Immers, de zondag is de beste verkoopdag en een belangrijk deel van de omzet van de handelszaken in Maasmechelen wordt op zondag gerealiseerd.

5. De verwerende partij betwist het ernstig karakter van het nadeel en de moeilijke herstelbaarheid ervan. Wat de ernst van het nadeel betreft wijst zij erop dat de concurrentie tussen de kleinhandelszaken wellicht zal vergroten, maar dat zulks nog niet als een ernstig nadeel aanzien kan worden. Wat het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel betreft, doet zij opmerken dat financieel nadeel in beginsel herstelbaar is en dat geen van de verzoekende partijen beweert dat haar financiële positie dermate dreigt te verslechteren dat hun voortbestaan in het gedrang kan komen.

6. De tussenkommende partij voegt daaraan toe dat ook rekening gehouden moet worden met het feit dat in “naburige gemeenten vlak over de grens” ook koopzondagen gehouden worden en dat de eerste twee verzoekende partijen geen handelsactiviteiten uitoefenen zodat het bestreden besluit hen geen nadeel berokkent.

7. De eerste twee verzoekende partijen zijn organisaties die opkomen voor de belangen van hun leden. Het nadeel dat aangevoerd wordt vormt voor hen geen persoonlijk nadeel, zoals de wet vereist.

8. De andere verzoekende partijen beroepen zich op een financieel nadeel. Dergelijk nadeel is in beginsel wel herstelbaar na een vernietigingsarrest. Bedoelde verzoekende partijen bewijzen geen van allen het bestaan van een preciaire financiële situatie waarin zij zich bevinden of waarin zij dreigen terecht te komen wegens de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit. Er wordt ook niet aangetoond dat het herstel van het financieel nadeel na een vernietigingsarrest, te laat zal komen om de verzoekende partijen alsnog volledig genoegdoening te geven. Het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt in hunnen hoofde niet aannemelijk gemaakt.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Maasmechelen in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 17 maart 2008, door :

de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.