

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 180.828 van 11 maart 2008
in de zaak A. 179.487/XII-4983.**

In zake : 1. Ivo IANKOV HADJIIANKOV,
 2. Tzvetana STOYCHEVA DENTCHEVA-HADJIIANKOVA,
 3. Gueorgui OGNIANOV DENTCHEV,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat W. Aerts,
 kantoor houdende te 1050 Brussel,
 Louizalaan 65/2

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP,
die woonplaats kiest bij
de Juridische Cel van de Afdeling Advies en
Ondersteuning Onderwijspersoneel,
kantoor houdende te 1210 Brussel,
Hendrik Consciencegebouw,
Koning Albert II-laan 15, kamer 1C24.

--

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ivo Iankov Hadjiiankov, Tzvetana Stoycheva Dentcheva-Hadjiiankova en Gueorgui Ognianov Dentchev, op 15 december 2006 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing meegedeeld per brief van 19 juli 2006 tot terugvordering van de studietoelage hoger onderwijs voor het academiejaar 2004-2005 toegekend aan Gueorgui Ognianov Dentchev”;

Gelet op de beschikking van 20 maart 2007 waarbij aan verzoekers het voordeel van de gedeeltelijke kosteloze rechtspleging wordt verleend voor wat betreft het beroep tot nietigverklaring;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 8 februari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 februari 2008;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat W. Aerts, die verschijnt voor verzoekers, en van adjunct van de directeur M. Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. In het inleidend verzoekschrift zetten verzoekers uiteen dat derde verzoeker gedurende bijna zijn gehele studietermijn een studietoelage verkreeg van het departement onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap voor het financieren van zijn opleiding economie aan de Universiteit Maastricht, dat hij ingevolge een nieuwe regeling betreffende de studiefinanciering in de Vlaamse Gemeenschap niet meer aan de nieuwe toekenningsvoorwaarden voldoet, dat zijn aanvraag tot een studiebeurs voor het academiejaar 2005-2006 werd geweigerd, dat zij op 19 juli 2006 op de hoogte zijn gesteld dat er overgegaan zou worden tot terugvordering van de voor het academiejaar 2004-2005 reeds betaalde studietoelage van 3.069 euro en dat deze laatste beslissing het voorwerp uitmaakt van voorliggend verzoekschrift.

2. Verwerende partij werpt op dat de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van een geschil dat de terugvordering van de studiefinanciering tot voorwerp heeft. Zij herinnert aan het arrest nr. 172.508 van 20 juni 2007 waarin de Raad reeds tot hetzelfde besluit is gekomen.

Verzoekers repliceren in de memorie van wederantwoord dit ten stelligste te betwisten. Zij wijzen er op dat de aangevoerde middelen hun oorsprong

kennen in de interpretatie van de wet en haar toepassing door de bestuurlijke overheid en in de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zodat volgens hen niet het bestaan van een subjectief recht het voorwerp uitmaakt van deze procedure, doch wel de vraag of de manier waarop de bestuurlijke overheid de bestreden beslissing heeft genomen in overeenstemming is met de wettelijke normen ter zake.

3. De voorliggende zaak betreft een geschil inzake een terugvordering van al dan niet -grond van de zaak- ten onrechte aan de derde verzoekende partij betaalde studiefinanciering ten bedrage van 3.069 euro.

Reden voor de terugvordering van die -al dan niet- onverschuldigde betaling zou zijn gelegen in de schending van de in artikel 15 van het decreet van 30 april 2004 betreffende de studiefinanciering en studenten-voorzieningen in het hoger onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap gestelde voorwaarden.

Een dergelijk geschil heeft als werkelijk voorwerp de betwisting betreffende het bestaan en de omvang van een subjectief recht op studiefinanciering, waarbij het aan de gewone rechter staat om vast te stellen of derde verzoeker zich op goede gronden op een dergelijk recht kan beroepen, inzonderheid dan door na te gaan en vast te stellen hoe, voor het concrete geval, de reglementair vastgelegde toekenningsvoorwaarden, bedoeld in artikel 12, 4/, van het meergenoemd decreet van 30 april 2004, uitgelegd en toegepast dienen te worden.

De exceptie is kennelijk gegrond.

4. In de omstandigheden van deze zaak is er reden de kosten van het geding ten laste te leggen van de verwerende partij, die immers verzoekers met betrekking tot de bestaande beroepsmogelijkheden misleid heeft.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 525 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf maart 2008, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN,

F. BONTINCK,

De griffier,

F. BONTINCK.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

De voorzitter,

G. VAN HAEGENDOREN.