

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 180.454 van 4 maart 2008
in de zaak A. 186.164/X-13.563.**

In zake : 1. Filip TIMMERMANS,
 2. Veerle VUYLSTEKE,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat J. VERDONCK,
 kantoor houdende te 8200 SINT-MICHIELS,
 Koning Albert I-laan 131

tegen :

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. SOCQUET,
kantoor houdende te 3080 TERVUREN,
Merenstraat 28.

tussenkommende partij :

de n.v. HDM,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LACHAERT,
kantoor houdende te 9820 MERELBEKE,
Hundelgemsesteenweg 166, bus 5-6.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Filip TIMMERMANS en Veerle VUYLSTEKE op 5 december 2007 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 13 september 2007 van de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT, waarbij het beroep van de n.v. HDM tegen het besluit van 29 januari 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bekkevoort houdende weigering van de stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van de uitbreiding van een loods te Molenbeek-Wersbeek (Bekkevoort), kadastraal bekend sectie A, nr. 178/g, zonder voorwerp wordt verklaard;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 31 januari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 februari 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. LOUF, die loco advocaat J. VERDONCK verschijnt voor de verzoekers, van advocaat D. SOCQUET, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat F. EMMERECHE, die loco advocaat P. LACHAERT verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Rechtspleging.

Met een verzoekschrift van 22 december 2007 heeft de n.v. HDM gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen. Er is grond om het verzoek in te willigen.

2. De ontvankelijkheid van de vordering.

De tussenkomende partij werpt in haar verzoekschrift tot tussenkomst de volgende exceptie van onontvankelijkheid op :

“Het verzoekschrift blijkt op 06/12/2007 tijdig neergelegd te zijn, doch voldoet niet aan de vereiste uit artikel 17, § 3, eerste lid Raad van State-wet, zoals van kracht sinds 1 juni 2007. Sinds deze datum dient men immers via een ‘enig verzoekschrift’, waarin zowel de vordering tot schorsing als het beroep tot nietigverklaring zijn vervat, met uitdrukkelijke vermelding van de aard van de procedures in het opschrift van de akte, een schorsingsverzoek in te dienen.

Het verzoekschrift tot schorsing, dat bij uw Raad op 06/12/2007 werd ingediend, kan niet beschouwd worden als een enig verzoekschrift: het beroep tot nietigverklaring is er niet in vervat en de aard van de procedures is niet in het opschrift van de akte uitdrukkelijk vermeld.

Wanneer, zoals in casu, niet voldaan is aan deze nieuwe pleegvorm, dan wordt het verzoekschrift geacht enkel een beroep tot nietigverklaring te

bevatten, aldus het gewijzigde artikel 17, § 3 Raad van State-wet, en is deze vordering tot schorsing dan ook niet ontvankelijk”.

Het inleidend verzoekschrift luidt als volgt :

“VERZOEKSCHRIFT STREKKENDE TOT SCHORSING
(...) ”

1. Beslissing waarvan de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevorderd.

Verzoekers vorderen middels huidig verzoekschrift de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant, gedagtekend 13 september 2007, gekend onder dossiernummer IST-RO-BVB-20070082 en waarbij het bouwberoep van de nv HDM met zetel te 3461 Bekkevoort, Hoekbosstraat 8 B, zonder voorwerp wordt verklaard, (...)”.

Uit wat voorafgaat blijkt dat de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevorderd in een afzonderlijk, van het verzoekschrift tot nietigverklaring gescheiden, verzoekschrift van 5 december 2007.

Luidens artikel 17, § 3, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals vervangen door artikel 6, 3/, van de wet van 15 september 2006 en in werking getreden op 1 juni 2007, moeten, behoudens in het geval van uiterst dringende noodzakelijkheid, zowel de vordering tot schorsing als het beroep tot nietigverklaring in één en dezelfde akte worden ingesteld.

De exceptie is derhalve gegrond en de vordering tot schorsing onontvankelijk.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. HDM in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekers, ieder voor de helft

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier maart 2008, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.