

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 180.451 van 4 maart 2008
in de zaak A. 185.457/XII-5245.**

In zake : Jean-Marie GEERTS,
die woonplaats kiest te Genk,
Flikbergstraat 44

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Stockhouderskasteel,
Gerard Davidstraat 46, bus 1
2. de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD VAN
LIMBURG
3. de STAD GENK.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Marie Geerts op 28 september 2007 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van “de samenstelling van de Gecoro in Genk”;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en over de vordering tot schorsing, opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 10 januari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 februari 2008;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Verhelle, die loco advocaat B. Staelens verschijnt voor de eerste verwerende partij en van bestuurssecretaris I. Willems, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Eerste verwerende partij werpt verzoeker in een eerste ontvankelijkheidsexceptie “gemis aan middel” tegen. Zij stelt :“Er kan onmogelijkerwijze geponeerd worden dat er een middel zou zijn opgeworpen”. Ook de tweede verwerende partij doet gelden “dat er geen ontvankelijk middel werd aangevoerd” en dat verzoeker “nalaat op voldoende duidelijke wijze aan te geven welke rechtsregel of welk rechtsbeginsel zouden zijn geschonden en op welke wijze deze schending dan zou zijn begaan”.

De exceptie wordt in het auditoraatsverslag bijgevalen: “de verzoekende partij [voert] geen enkel overtreden rechtsregel (of rechtsbeginsel) aan, laat staan nog dat ze ook nog de wijze zou aanvoeren waarop die rechtsregel (of dat rechtsbeginsel) door de verwerende partij(en) bij het nemen van de bestreden beslissing zou zijn geschonden”.

Verzoeker, die ter terechtzitting aanwezig noch vertegenwoordigd is, spreekt de conclusie van het auditoraatsverslag niet tegen. Ook de Raad van State ziet geen reden om er een andere mening op na te houden.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier maart 2008, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

De griffier,

F. BONTINCK.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

De voorzitter,

J. LUST.